

Zamawiający:

Gmina Stary Targ  
ul. Świerczewskiego 20  
82 – 410 Stary Targ

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **“Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie gminy Stary Targ”**  
nr sprawy: RG-I-271/10/2013

Wójt Gminy Stary Targ działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Zakład Ogólnobudowlany „LECH” Leszek Licznerski; Wikielec 15F; 14-200 Iława**

Uzasadnienie wyboru: Najkorzystniejsza oferta, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W prowadzonym postępowaniu złożonych zostało dziewiętnaście ofert:

Nr	Nazwa uczestnika przetargu	Wartość zadania		Liczba pkt w kryterium CENA	łącznie liczba pkt
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „IZOGAZ” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 43; 82–500 Kwidzyn	netto	988.691,93		
		VAT	227.399,15		
		brutto	1.216.091,08		
				Odrzucona	
				<p><u>Podstawa prawna:</u></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>- W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.</p> <p>- W kosztorysach ofertowych nie poprawiono dwóch przedmiarów, które zostały uwzględnione w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.</p>	
2	PHU „TERMO-BUD” AGATA FOKT ul. Kierzkowska 129; 26–600 Radom	netto	1.599.933,54		
		VAT	367.984,71		
		brutto	1.967.918,25		
				Odrzucona	
				<p><u>Podstawa prawna:</u></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”</p> <p>Art. 82 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.</p> <p>2. Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie</p>	

			<p>pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.</p> <p>3. Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>W referencjach Zamawiający żądał udokumentowania dwóch robót, których zakresem objęte były:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prace budowlane bądź prace remontowo – budowlane</li> <li>• Prace instalacji C.O.</li> </ul> <p>Gmina Stary Targ wezwała do złożenia wyjaśnień do oferty, tak aby Wykonawca udowodnił, że przedstawione referencje spełniają powyższe wymagania. Wykonawca składając inne referencje zmienia treść złożonej oferty co stanowi naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) na podstawie art. 87 ust. 1 „Niedopuszczalne jest ...dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty.” Zamawiający przyjmuje więc, że referencje złożone z ofertą nie spełniają wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p>
3	<p>P.P.H.U. „DAW-MAR” Dawid Markowicz ul. Grudziądzka 19B; 82–500 Kwidzyn</p>	<p>netto 1.200.480,32 VAT 276.110,47 brutto 1.476.590,79</p>	<p style="text-align: center;"><b>Odrzucona</b></p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>- W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.</p> <p>- W kosztorysach ofertowych nie poprawiono dwóch przedmiarów, które zostały uwzględnione w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.</p>
4	<p>USŁUGI BUDOWLANE I HANDEL Andrzej Piewcewicz ul. Zielona 2/6; 80-746 Gdańsk</p>	<p>netto 1.523.676,42 VAT 350.445,58 brutto 1.874.122,00</p>	<p style="text-align: center;"><b>Odrzucona</b></p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>- W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech</p>

				pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.  - W kosztorysach ofertowych nie poprawiono dwóch przedmiarów, które zostały uwzględnione w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usług. Krzysztof Pelowski Bolesławowo 40k; 83-250 Skarszewy	netto VAT brutto	1.142.346,68 262.739,75 1.405.086,43	93,74% 93,74%
6	Zakład Ogólnobudowlany „LECH” Leszek Licznarski Wikielec 15F; 14-200 Iława	netto VAT brutto	1.070.859,97 246.297,79 1.317.157,76	100% 100%
7	Remonty Budowlane Karol Krzemiński ul. Bagienna 10; 06-330 Chorzele	netto VAT brutto	1.721.079,79 395.848,35 2.116.928,14	Odrzucona  <b>Podstawa prawna:</b> Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny” <b>Uzasadnienie:</b> - W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.  - W kosztorysach ofertowych nie poprawiono dwóch przedmiarów, które zostały uwzględnione w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.
8	HARTUNA Sp. z o.o. ul. Drogowców 2; 83-250 Skarszewy	netto VAT brutto	1.641.930,96 377.644,12 2.019.575,08	Odrzucona  <b>Podstawa prawna:</b> Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny” <b>Uzasadnienie:</b> - W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.
9	Przedsiębiorstwo Handlowe STELLA Andrzej Stella	netto VAT	1.043.902,44 240.097,56	Odrzucona  <b>Podstawa prawna:</b> Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

	<p>ul. Hallera 16; 83-200 Starogard Gdański</p>	<p>brutto 1.284.000,00</p>	<p>(t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”</p> <p>Art. 82 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.</p> <p>2. Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.</p> <p>3. Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>W referencjach Zamawiający żądał udokumentowania dwóch robót, których zakresem objęte były:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prace budowlane bądź prace remontowo – budowlane</li> <li>• Prace instalacji C.O.</li> </ul> <p>Gmina Stary Targ wezwała do złożenia wyjaśnień do oferty, tak aby Wykonawca udowodnił, że przedstawione referencje spełniają powyższe wymagania. Wykonawca składając inne referencje zmienia treść złożonej oferty co stanowi naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) na podstawie art. 87 ust. 1 „Niedopuszczalne jest ...dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty.” Zamawiający przyjmuje więc, że referencje złożone z ofertą nie spełniają wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p>
<p>10</p>	<p>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JAR-BUD”-2 Borzym Ryszard ul. Słowackiego 30; 82-440 Dzierzgoń</p>	<p>netto 1.364.716,97 VAT 313.884,90 brutto 1.678.601,87</p>	<p><b>Odrzucona</b></p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>- W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.</p>
<p>11</p>	<p>USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE „DACH-LAND” Jacek Grzegowski ul. Zawadzkiego 60; 82-440 Dzierzgoń PRZESIĘBIORSTWO Usługowo-Handlowe</p>	<p>netto 1.502.681,34 VAT 345.616,70 brutto 1.848.298,04</p>	<p><b>Odrzucona</b></p> <p><b>Podstawa prawna:</b></p> <p>Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)</p> <p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków</p>

	„TERMO” Andrzej Wesołowski ul. Zawadzkiego 57; 82-440 Dzierzgoń		zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny” <b>Uzasadnienie:</b> - W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r. - W kosztorysach ofertowych nie poprawiono dwóch przedmiarów, które zostały uwzględnione w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r. - Jeden z oferentów przedstawił polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej na kwotę 300000 zł
12	Firma Remontowo-Budowlana”PORBUD” Marian Porbacki Zawady 41; 13-113 Janowo	netto 1.349.716,67 VAT 310.434,82 brutto 1.660.151,49	<b>Odrzucona</b> <b>Podstawa prawna:</b> Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny” <b>Uzasadnienie:</b> - W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.
13	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „LESZCZYŃSKI”; ul. Dworcowa 14a 82-200 Malbork	netto 1.135.000,00 VAT 261.050,00 brutto 1.396.050,00	94,35% 94,35%
14	PPHU PION-BUD Katarzyna Rej ul. Jagiełły 15; 82-200 Malbork DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski ul. Polna 1E/6; 82-500 Kwidzyn	netto 1.567.263,10 VAT 360.470,51 brutto 1.927.733,61	<b>Odrzucona</b> <b>Podstawa prawna:</b> Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny” <b>Uzasadnienie:</b> - W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r.
15	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWE BUD-EKO Jolanta Schreiber	netto 1.072.612,29 VAT 246.700,83	<b>Odrzucona</b> <b>Podstawa prawna:</b> Art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6

	ul. Mieszka I 1/20; 82-500 Kwidzyn	brutto	1.319.313,12	ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.)  „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”  „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”  <b>Uzasadnienie:</b>  - W kosztorysach ofertowych nie uwzględniono trzech pozycji kosztorysowych ujętych w odpowiedziach na pytania nr 4 z dnia 14.01.2014 r., a oświadczenie napisane przez Państwa nie jest prawdziwe	
16	SPÓŁDZIELNIA PRODUKCYJNO-USŁUGOWA „RODŁO” ul. 11-go Listopada 26; 82-500 Kwidzyn	netto	1.273.766,88	84,07%	84,07%
		VAT	293.966,37		
		brutto	1.566.733,25		
17	Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „DAK-BUD” Ltd Spółka z o.o. ul. Kościuszki 108; 83-200 Starogard Gdański	netto	1.218.583,72	87,88%	87,88%
		VAT	280.274,26		
		brutto	1.498.857,98		
18	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-MONTAŻOWE Elzambud Sp. z o.o. ul. Warszawska 135; 82-300 Elbląg	netto	1.263.549,06	84,75%	84,75%
		VAT	290.616,28		
		brutto	1.554.165,34		
19	ŻARBUD Michał Żarłok ul. Jana III Sobieskiego 19 82-500 Kwidzyn	netto	1.221.633,50	87,66%	87,66%
		VAT	280.975,71		
		brutto	1.502.609,21		

**KIEROWNIK REFERATU**  
Rozwoju Gospodarczego Gminy

Ryszard Szado

Przewodniczący Komisji przetargowej

**WÓJT**  
mgr inż. Wiesław Kazmierski

**GMINA STARY TARG**  
82-410 Stary Targ, ul. Świerczewskiego 20  
NIP 5792069693 REGON 170747721