

GMINA STARY TARG

ul. GŁÓWNA 20
82-410 STARY TARG
tel. 55/ 640 50 50
fax 55/ 277 62 89
mail ug@starytarg.pl



Stary Targ, dn. 06.06.2018 r.

RG.I.7021.35.2018.GP

**Centralne Biuro Antykorupcyjne
Delegatura w Gdańsku
ul. Kartuska 385b
80-125 Gdańsk**

Dotyczy: protokołu kontroli nr DR/76/17 z dnia 30.05.2018 r.

Gmina Stary Targ w odpowiedzi na protokół kontroli nr DR/76/17 z dnia 30.05.2018 r. wnosi umotywowane zastrzeżenia:

- 1. Naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, przy nieuwzględnieniu wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i zachowanie uczciwej konkurencji.**

Odp.: Gmina Stary Targ ze względu na kwotę przetargu 50000,00 zł w ogóle nie miała obowiązku stosować się do ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zrobiła to tylko ze względu na przejrzystość tego postępowania i z uwagi na dbałość o zarządzane mienie. Chodziło o skorzystanie z Biuletynu Zamówień Publicznych jako nośnika informacji w celu uzyskania jak największej ilości ofert.

Przedmiotem zamówienia była usługa wykonania kompleksowej rekultywacji. Wydobywanie kopalin było niejako dodatkowym elementem całego postępowania. Ponieważ Zamawiający nie posiadał dokumentów potwierdzających wielkość złoża (miał tylko wyliczenia orientacyjne swojego pracownika Pana Ryszarda Szado), zamawianie analizy tych kopalin wiązałoby się z koniecznością poniesienia dodatkowych wydatków za ekspertyzy geologiczne, Zamawiający podjął decyzję, że każdy oferent będzie mógł samodzielnie oszacować wielkość złoża. Zastosowanie procedury przetargu

nieograniczonego gwarantowało szeroki dostęp potencjalnych wykonawców, z których każdy, w własnym zakresie mógł podjąć decyzję, przeprowadzić badania geologiczne – ale na własny koszt i ryzyko. Tak więc Zamawiający, mając ograniczone środki finansowe i wiedzę specjalistyczną scedował to na bardziej doświadczonych Wykonawców, aby uniknąć zarzutu błędnie wykonanego orientacyjnego zasobu złoża. Ponadto Gmina Stary Targ tylko dopuściła możliwość eksploatacji złoża, a głównym celem było wykonanie rekultywacji tego terenu. Zamawiający, cedując na Wykonawcę określenie wielkości złoża dokonał również sprawdzenia fachowości Oferenta, przez co miał pewność, że firma ta jest w stanie wykonać przedmiotowe zadanie inwestycyjne. Trafność decyzji Zamawiającego potwierdza także fakt, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło pięciu oferentów i w naszej ocenie nie może być mowy o nieuczciwej konkurencji.

2. Naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych polegające na braku opisanego przedmiotu zamówienia pomocą dokumentacji technicznej projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Odp.: Ze względu na to, że według Gminy Stary Targ to nie były roboty budowlane, a usługa, Zamawiający nie miał obowiązku posiadania dokumentacji projektowej oraz STWiOR. Powyższe wynika z art. 34 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W szerokich wyjaśnieniach wielokrotnie wskazywaliśmy usługę jako podstawę udzielenia zamówienia przez Gminę Stary Targ i w naszej ocenie nie naruszyliśmy przedmiotowego artykułu Ustawy PZP. Z daleko posuniętej ostrożności wskazujemy, że do przedmiotowej sprawy znajdzie zastosowanie nieobowiązujące już Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie wykazu robót budowlanych. W żadnym miejscu tego rozporządzenia nie wskazuje się rekultywacji jako robót budowlanych. Zamawiający nie zaprzecza, że są to prace przedmiotowo podobne, jednak literalna wykładnia rozporządzenia, które powinno być stosowane w niniejszej sprawie nie pozostawia żadnej wątpliwości. Rekultywacja, to nie są roboty budowlane. W konsekwencji nie znajduje tutaj zastosowania przepis art. 31 ust. 1 PZP.

3. Naruszenie art. 140 ust. 1 i art. 144 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych polegające na dwukrotnej, bezpodstawnej zmianie umowy nr 272/13/2014 z 22 października 2014 r. oraz § 13 ust. 2 przedmiotowej umowy.

Odp.: Aneks nr 1 do umowy nr 272/13/2014 z dnia 22.10.2014 r. został dokonany ze względu na uzyskanie koncesji przez Wykonawcę prac w takim terminie, który

uniemożliwił terminowe wykonanie poszczególnych etapów zaawansowania. Powyższe terminy nie były zależne od Wykonawcy, więc na podstawie § 13 ust. 1b umowy, Zamawiający miał obowiązek dokonania aneksu do umowy. Gmina Stary Targ aneksowała pierwotną umowę w taki sposób, że termin końcowy nie został zmieniony, a tylko terminy pośrednie. Nie narażało to Gminy na żadne straty a stanowiło dostosowanie postanowień umownych do obiektywnej sytuacji, na którą żadna strona nie miała wpływu i której nie dało się przewidzieć.

Obowiązujący termin wykonania zamówienia w art. 6 (Termin wykonania zamówienia) SIWZ wskazywał na termin do 30.09.2018 r. Terminy określone w Opisie przedmiotu zamówienia (art. 3 SIWZ) były określone orientacyjne, dla umożliwienia weryfikacji stanu zaawansowania prac. Po to są przecież terminy pośrednie. Wiążący dla Wykonawcy był jednakże wyłącznie termin końcowy, który zostanie dotrzymany zgodnie z pierwotnymi założeniami (31.08.2018 rok).

Aneks nr 2 w części rozszerzającej go o działkę nr 106/4 stanowił odrębne zlecenie dla Wykonawcy robót, a nie rozszerzenie zakresu umownego, natomiast w pozostałej części przyspieszał, a nie opóźniał terminy wykonania prac.

W naszej ocenie nie może to stanowić naruszeń przedmiotowych art. Ustawy PZP.

4. Naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych polegające na braku ustalenia wartości zamówienia nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Odp.: Gmina Stary Targ według art. 35 ust. 1 Ustawy PZP powinna dokonać ustalenia wartości zamówienia nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania, ze względu na to, iż zamówienie to jest usługą rekultywacji terenu. Zamawiający potwierdza dotrzymanie powyższego terminu. W naszej ocenie nie można mówić tu o naruszeniu przedmiotowego art. Ustawy PZP.

5. Naruszenie art. 9 ust. 1 w związku z art. 23 ust. 2a pkt. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo Geologiczne i Górnicze polegające na niezajęciu przez Wójta stanowiska w postępowaniu prowadzonym przez Starostę Sztumskiego w sprawie udzielenia koncesji na wydobycie piasku ze złoża „Waplewo Wielkie V” na części działki nr 106/4.

Odp.: Na podstawie §6 pkt. 2d Planu Zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje od dnia 8.03.2017 r. dla działek 106/3 i 106/4 zostało określone przeznaczenie kierunku rekultywacji terenów poeksploatacyjnych jako teren rekreacyjny. W darowiźnie otrzymanej od Wojewody Pomorskiego Gmina Stary Targ przejęła obie

działki i traktuje je jako jeden obszar. Według powyższych zapisów planu Wójt Gminy prawidłowo wydał pozytywną opinię Staroście (poprzez prawnie dopuszczalne milczenie administracyjne) i w naszej ocenie nie może być mowy o naruszeniu przedmiotowych przepisów ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze.

6. Naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym polegające na opóźnieniu wydania nieruchomości po dawnej fermie UO500 w Zielonkach skutkujące umorzeniem zobowiązań podatkowych.

Odp.: Opóźnienie to wynikało z problemów jakie Zamawiający miał z Wykonawcami w trakcie porządkowania terenu fermy UO500. Podczas podpisania aktu notarialnego nic nie wskazywało na niedotrzymanie terminu trzymiesięcznego. Gmina Stary Targ w trakcie tego zobowiązania była zmuszona rozwiązać umowę z wybranym Wykonawcą i zrealizować to zadanie inwestycyjne przez inną firmę. Wykonawca robót okazał się całkowicie nierzetelny, porzucił plac budowy pozostawiając na nim swoją maszynę. Przedłużające się procedury wyłonienia nowego wykonawcy doprowadziły do konieczności uiszczenia nabywcy fermy odszkodowania za bezumowne korzystanie z jego terenu. Strony ustaliły, że kompromisem będzie odszkodowanie w wysokości podatku od nieruchomości do chwili uprzątnięcia terenu. Powyższego faktu nie dało się przewidzieć podczas podpisania aktu notarialnego, w związku z powyższym według nas nie może być mowy o naruszeniu przedmiotowego artykułu ustawy o samorządzie gminnym. Nie należy także tracić z pola widzenia, że materiał pozyskany z rozbiórki budynków fermy UO500 posłużył do wzmacniania i budowy gminnych dróg, wydatnie zmniejszając nakłady, które były konieczne do poniesienia w tym celu.

Z poważaniem:

WÓJT

mgr inż. Wiesław Kazmierski

GMINA STARY TARG
82-410 Stary Targ, ul. Główna 20
NIP 5792069693 REGON 170747721