

Gdańsk, maj 2018

Kontrola określonych przepisami prawa procedur podejmowania
i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzenia mieniem i udzielania
wybranych zamówień publicznych przez Urząd Gminy w Starym Targu
w latach 2013 - 2017

DR/76/17

PROTOKÓŁ KONTROLI



Urząd Gminy Stary Targ
Sekretariat
30.05.2018
Wpłynęło dnia 30.05.2018
Nr Podpis

- Wiesława Barańska – inspektor Urzędu Gminy Stary Targ,
 - Urzędu Gminy Stary Targ,
 - Ryszard Szado – specjalista ds. zagospodarowania przestrzennego i budownictwa Stary Targ,
 - Grzegorz Przytuła – kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy
 - Wiesław Kazmierski – Wójt Gminy Stary Targ,
4. Informacji i wyjaśnień odnośnie przedmiotu kontroli udzielali:

3. O kontroli poinformowano:
Pawła Kaszyńskiego - Sekretarza Gminy Stary Targ.

2. Kierownictwo kontrolowanego podmiotu:
Wiesław Kazmierski – Wójt Gminy Stary Targ.

1. Kontrola przeprowadzona w:
Urzędzie Gminy w Starym Targu, ul. Główna 20, 82-410 Satry Targ.

Sporządzony na podstawie: art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 31 ust. 2 i art. 44 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1993, z późn. zm.).

PROTOKÓŁ KONTROLI

DELEGATURA W GDAŃSKU
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
ul. Kartuska 385 b, 80-125 Gdańsk
tel. 22 437 31 00 fax: 22 437 31 90



Gdańsk, dnia 30 maja 2018 r.

„ustawa Pzp” – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.)
 „Zamawiający lub Gmina” – Gmina Stary Targ
 „Wójt” – Wiesław Kazmierski – Wójt Gminy Stary Targ
 „SIWZ” – Specyfikacja istotnych warunków zamówienia
 „Umowa” – umowa o rekultywację terenu nr 272/13/2014 zawarta dnia 22 października 2014 r.

Użyte w protokole skróty:

Przekazana dokumentacja została ujęta w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.
 Marszałkowski Województwa Pomorskiego.
 Górniczego w Gdańsku, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, Urzędu Gminy Stary Targ, Okręgowego Urzędu

6. W trakcie kontroli podjęto następujące czynności:

[Akta kontroli: karta 1, tom I; karta 224, tom II; karta 6, tom IV]

Antykorupcyjnego w Gdańsku.
 Centralnego Biura Antykorupcyjnego przez Dyrektora Delegatury Centralnego Biura 28 lutego 2018 r. i GD/5/18 z dnia 23 kwietnia 2018 r., wydanych z upoważnienia Szefa na podstawie upoważnień numer: GD/14/17 z dnia 4 grudnia 2017 r., GD/3/18 z dnia

- Renata Kryszkiewicz – młodszy agent,
- Piotr Czerwiński – agent specjalny, od 1 marca 2018 r. kierownik Sekcji Wsparcia,

Centralnego Biura Antykorupcyjnego:
 Kontrolę przeprowadzili w dniach od 6 grudnia 2017 r. do 30 maja 2018 r. funkcjonariusze

5. Dane dotyczące kontroli:

- Jerzy Rybak – inspektor ds. gospodarzy i remontów Urzędu Gminy Stary Targ,
- Mirosław Szczepanek – inspektor ds. gruntami Urzędu Gminy Stary Targ,
- Paweł Stępniewski – Regionalny Konserwator Przyrody,
- Bożena Dzidkowska – właściciel firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim,
- Andrzej Marciniak – A.M.NIERUCHOMOŚCI Andrzej Marciniak z siedzibą w Dzierżgoniu,
- Krzysztof Puton – wspólnik KRUSZ-POL s.c. Iwona Fiedorowicz, Krzysztof Puton z siedzibą w Przesmaroku,
- Iwona Fiedorowicz – Kopalnia Kruszyw „FIDO” Iwona Fiedorowicz z siedzibą w Rąbitach,
- Agnieszka Dziegielewska – pracownik firmy GEOLFECH Pracownia Projektów i Realizacji Inwestycji Geologicznych, Ekologicznych i Górniczych Leon Hewlak z siedzibą w Gdyni.

„KRUSZ-POL” – KRUSZ-POL s.c. Iwona Fiedorowicz, Krzysztof Puton Przemysław 11C,
82-450 Stary Dzierzgoń

„rozporządzenie w sprawie dokumentacji projektowej” – rozporządzenie Ministra
Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu
i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania
i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego
(Dz.U. 2013, poz. 1129)

„rozporządzenie w sprawie wykazu robót budowlanych” – rozporządzenie Prezesa Rady
Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu robót budowlanych
(Dz.U. 2012, poz. 1372)

„MPZP” – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

**W zakresie rozporządzenia mieniem i udzielenia zamówienia publicznego, dotyczącego
nieruchomości gruntowych położonych w miejscowości Waplewo gmina Stary Targ,
objętych działkami nr 106/3 i nr 106/4**

6.1 Na mocy aktu notarialnego Repertorium A nr 2189/2002 Starostwo Powiatowe
w Szumnie działające w imieniu Skarbu Państwa w dniu 24 czerwca 2002 r. przekazało
Gminie Stary Targ nieruchomości gruntowe bez zabudowań składające się z działki nr 106/3
o powierzchni 9,13 ha oraz działki nr 106/4 o powierzchni 1,78 ha, położone w miejscowości
Waplewo, gmina Stary Targ. Wartość szacunkowa przekazanych nieruchomości wyniosła
207 290,00 zł. W akcie notarialnym przywołano Zarządzenie nr 64/2002 Wojewody
Pomorskiego z dnia 10 maja 2002 r. w którym wyrażono zgodę na dokonanie przez Starostę
Szumskiego darowizny opisanych powyżej nieruchomości na rzecz Gminy Stary Targ,
z przeznaczeniem na urządzenie terenów rekreacyjno-sportowych i budowę obiektów o takim
charakterze.

[Akta kontroli: karty 2-5, tom I; karta 229, tom III]
Gmina Stary Targ pismem z dnia 24 października 2006 r. wystąpiła do Starosty Szumskiego
o odstąpienie od odwołania darowizny w trybie art. 13 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia
1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zarządzeniem Nr 13/2007 z dnia 23 stycznia 2007 r.
Wojewoda Pomorski nie wyraził zgody na odstąpienie od odwołania darowizny
nieruchomości.

[Akta kontroli: karty 29, 54, tom II]
Wojewoda Pomorski Zarządzeniem Nr 200/13 z dnia 8 lipca 2013 r. w sprawie zgody na
odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa dokonanej na
rzecz Gminy Stary Targ wyznaczył termin zakończenia realizacji celu darowizny do końca
2014 r. W Zarządzeniu wskazano, że niezrealizowanie darowizny w tym terminie spowoduje
odwołanie darowizny i zwrot nieruchomości w stanie niepogorszonym. Termin ten

Zarządzeniem Nr 182/15 z dnia 15 lipca 2015 r. Wojewoda Pomorski zmienił na dzień 30 sierpnia 2018 r.

[Akta kontroli: karta 58, tom I; karta 144, tom III]

6.2 Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miejscowości Waplewo Wielkie zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy w Starym Targu nr XXX/278/2006 z dnia 26 stycznia 2006 r. działka nr 106/3 o powierzchni 9,13 ha, położona w miejscowości Waplewo Wielkie stanowiła w zdecydowanej części teren 73 PG „teren eksploatacji złóż kruszywa naturalnego”, na którym „Eksploatację należy prowadzić na warunkach określonych w koncesji i w projekcie zagospodarowania złoża. Po wyeksploatowaniu złoża teren należy zrehabilitować na cele wodno-łesne(...) Złozę jest częściowo wyeksploatowane. Wskazane jest dokończenie eksploatacji i zrehabilitowanie wyrobiska”. Przeznaczenie działki nr 106/4 stanowi w części 73 PG, 74 P – „teren zakładu eksploatacji kruszywa”, na którym dopuszczono składowanie odpadów poeksploatacyjnych na terenie zakładu” oraz 75 F „teren filarów ochronnych”.

[Akta kontroli: karta 97, tom I; karta 1-11, 143-145, tom III]

6.3 W Uchwale Nr XII/166/2016 Rady Gminy Stary Targ z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zainwestowania wsi Waplewo Wielkie i Waplewo dla terenu w obrębie którego położone są działki nr 106/3 i 106/4, określono jego przeznaczenie: ZP – teren zieleni urządzonej. Natomiast w § 6 MPZP wskazano, że w obrębie działki nr 106/3 dopuszcza się tymczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenu jako teren powierzchniowej eksploatacji surowców naturalnych. Ponadto ustalono termin tymczasowego zagospodarowania, urządzenie i użytkowanie terenu do dnia 14 września 2035 roku, tj. na okres ważności decyzji-koncesji Marszałka Województwa Pomorskiego nr 10/2015 (DROŚ-G.7422.2.21.2015 z dnia 07.08.2015r.) na wydobycie kopaliny-piasku ze złoża „Waplewo Wielkie III”. Powyższa zmiana MPZP weszła w życie 8 marca 2017 r.

[Akta kontroli: karta 111-124, tom II]

[Próba sprzedaży działek nr 106/3, 106/4 oraz 105; próba dzierżawy działki nr 106/3]

6.4 W lipcu 2006 r. Gmina Stary Targ podjęła próbę sprzedaży nieruchomości, to jest działek nr 106/3, 106/4 oraz działki nr 105, wskazując, że mogą być przedmiotem jednej łącznej sprzedaży. Zarządzeniem Nr 24/2006 z dnia 11 sierpnia 2006 r. Wójt Gminy Stary Targ odwołał przetarg z powodu nieuzyskania zgody Wojewody Pomorskiego na odstąpienie od odwołania darowizny w trybie art. 13 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

[Akta kontroli: karta 25-33, tom II]

Cena wywoławcza nieruchomości, o których mowa powyżej, zgodnie z Operatem szacunkowym sporządzonym 6 lutego 2006 r. na zlecenie Urzędu Gminy Stary Targ przez A.M.NIERUCHOMOŚCI Andrzej Marciniak wynosiła 86 861,00 zł, w tym działki nr 106/3 – 65 432,00 zł, działki nr 106/4 – 12 757,00 zł.

[Akta kontroli: karta 6-24, tom II]

W trakcie kontroli Andrzej Marciniak oświadczył, że wycenione przez niego w lutym 2006 roku działki nr 106/3, 106/4 i 105, zgodnie z oświadczeniem zleceniodawcy oraz informacjami uzyskanymi od pracowników Urzędu Gminy Stary Targ, były

Gmina otrzymała od Skarbu Państwa w formie darowizny z przeznaczeniem na urządzenie Ten ostatni zabral głos w dyskusji i poinformował, że „powyższe działki nr 106/3, 106/4 11 maja 2011 r. W posiedzeniu komisji uczestniczył m.in. Wójt Gminy i Ryszard Szado.

6.7 Wniosek Andrzeja Gałęziewskiego o dzierżawę gruntów po byłej zwiromni w Waplewie Wielkim wraz z wnioskiem złożonym w podobnej sprawie złożonej przez firmę „BAZALT” był przedmiotem obrad wspólnych komisji Rady Gminy Stary Targ w dniu

[Akta kontroli: karty 237-244, tom III]

w pkt 6.5, w którym określono stan zasobów. *Dokumentacji Geologicznej złoża kruszywa naturalnego „Waplewo Wielkie-I”* wskazane Jednym z załączników przedmiotowego wniosku było *Zawiadomienie o przyjęciu sukcesywną rekultywacją gruntów zgodnie z wodno - leśnym kierunkiem rekultywacji.*

cele eksploatacji kruszywa naturalnego wraz z organizacją zakładu eksploatacji oraz dzierżawy, zgodnie z MPZP dla wsi Waplewo Wielkie - zagospodarowanie nieruchomości na z wnioskiem o dzierżawę gruntów na powyższych działkach, w którym określili cel W dniu 14 marca 2011 r. Andrzej Gałęzewski wystąpił do Wójta Gminy Stary Targ 105, którą otrzymał od Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego „IZOMAX” Sp. z o.o. *złoża kruszywa naturalnego „Waplewo Wielkie-I”* obejmującej działki nr 106/3, 106/4 oraz Ministerem Środowiska, nabył wszelkie prawa do korzystania z *Dokumentacji geologicznej* Andrzej Gałęzewski na podstawie umowy zawartej ze Skarbem Państwa –

[Akta kontroli: karty 292, tom III]

6.6 W trakcie kontroli zwrócono się do Geologa Wojewódzkiego o wyodrębnienie z powyższej dokumentacji geologicznej zasobów z działek będących przedmiotem darowizny. W odpowiedzi uzyskano informacje, że zasoby na działkach nr 106/3 i 106/4 wyniosły odpowiednio 1 534 835 Mg i 247 719 Mg. Jednocześnie zastrzeżono, iż obliczenia należy traktować jako szacunkowe, ze względu na fakt, że organ administracji nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem do wykonywania takich obliczeń.

[Akta kontroli: karta 152-153, tom III]

Zawiadomieniem z dnia 17 września 2008 r. Marszałek Województwa Pomorskiego przyjął bez zastrzeżeń dokumentację o której mowa powyżej.

[Akta kontroli: karty 146-151, tom III]

6.5 W czerwcu 2008 roku, na zlecenie Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego „IZOMAX” Sp. z o.o. z siedzibą w Sztumie, sporządzona została *Dokumentacja geologiczna* złoża kruszywa naturalnego „Waplewo Wielkie-I” w kategorii C₁+C₂ obejmująca działki nr 105, 106/3 i 106/4, zawierająca zestawienie zasobów geologicznych złoża według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r., która wskazuje:

- rodzaj kopalin: kruszywo naturalne piaskowo-zwirowe; zastosowanie surowcowe: budownictwo drogowe,
- zasoby geologiczne bilansowe w kategorii C₁ w ilości 1 489,67 tys. Mg, zasoby geologiczne bilansowe w kategorii C₂ w ilości 303,46 tys. Mg; razem zasoby geologiczne bilansowe wyniosły 1 793,13 tys. Mg.

[Akta kontroli: karta 20, tom IV]

6.1. W akcie notarialnym, o którym mowa w pkt 6.1. nieruchomości zawartej w akcie notarialnym, o którym mowa w pkt 6.1. Marciniak oświadczył, iż w dniu wyceny nie był poinformowany o wartości przedmiotowych wyeksploatowane. Teren był zdegradowany, a eksploatacji nie było. Ponadto Andrzej

W toku kontroli ustalono, że nie doszło do podpisania umowy dzierżawy działki nr 106/3. Grzegorz Przytuła wyjaśnił, że „dzierżawa na okres nie całych czterech lat mogła być nieopłacalna dla dzierżawcy”. *Wójt* stwierdził, iż zdecydowano się na ogłoszenie przetargu

[Akta kontroli: karty 18-19, tom IV]

darowizny. Wątpliwość, czy *Gmina* mogła zarabiać na terenie, co mogłoby być sprzeczne z celem w darowiznie oraz zapisami w *MPZP*. W dalszej części wyjaśnił Grzegorz Przytuła wyraził wydobyciu złoża, ale nie musiałoby to się zgadzać z celem rekultywacji określonym stwierdził, że podmiot który wydobywa kopaliny jest zobowiązany do rekultywacji terenu po darowizny. Według niego spowodowałoby to utratę tych terenów przez *Gminę*. Ponadto gwarantowałaaby *Gminie* rekultywacji tego terenu, do czego *Gmina* była zobowiązana celem W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła wyjaśnił, iż dzierżawa przedmiotowych działek nie

[Akta kontroli: karta 59-60, tom I]

konca 2014 roku. darowizny była również działka nr 106/4 oraz wskazało termin realizacji celu darowizny – do o sprecyzowanie pisma w zakresie części działki nr 106/3, przypomniało, że przedmiotem rekreacyjny”. W odpowiedzi Starostwo pismem z dnia 16 czerwca 2014 r. zwróciło się tym okresie dzierżawca zobowiązuje się do dokonania rekultywacji tego terenu na o zgodę na wydzierżawienie części działki nr 106/3 na okres 6 lat, w którym uzasadniał: „po *Wójt* pismem z dnia 6 czerwca 2014 r. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Szumie

[Akta kontroli: karta 201, tom IV]

oraz opłat eksploatacyjnych. przedstawiali również korzyści jakie *Gmina* mogła otrzymać m.in. z wpływów z dzierżawy a teren po inwestycji może być wykorzystany do celów rekreacyjnych”. Wnioskodawcy pozbędzie się problemu związanego z zagospodarowaniem działki która jest zdeprawowana, całym zabiegu zyska na atrakcyjności (zbiornik wodny, działki rekreacyjne, las). Właściciel i rekultywacji terenu zgodnie z przeznaczeniem tego gruntu. We wniosku wskazał, wyksploatowania „zalegającego na owej nieruchomości” złoża kruszywa naturalnego w Urzędzie Gminy Stary Targ wniosek o wydzierżawienie działki nr 106/3 celem 6.8 Dnia 4 kwietnia 2014 r. Tomasz Fiedorowicz i Krzysztof Puton złożyli

[Akta kontroli: karta 286, tom III; karty 249-250, tom IV]

Państwa”. Powyższe potwierdził *Wójt* składając pisemne wyjaśnienia. ustawy z dnia 19 października 1991r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu z darowanych działek przez okres dziesięciu lat. Moim zdaniem wynika to z art. 24 ust. 5a W trakcie kontroli Ryszard Szado wyjaśnił: „*Gmina* nie mogła czerpać korzyści

[Akta kontroli: karty 124-127, tom III]

działek, zalecając *Wójtowi* rozważenie możliwości sprzedaży tego terenu. Targ. Ostatecznie radni zdecydowali by nie przeznaczać do dzierżawy przedmiotowych w ilości około 1,8 mln ton kruszywa, a także korzyści jakie miałyby z tego tytułu *Gmina* Stary Gątewski przedstawił cel dzierżawy – eksploatację kruszywa o udokumentowanych złożach (otrzymania) korzyści materialnych przez obdarowanego”. Obecny na posiedzeniu Andrzej darowiznami poprzez niecierpanie przez okres dziesięciu lat (począwszy od daty jej terenów sportu i rekreacji oraz o obowiązuje ogólnej zasadzie związanej z tego rodzaju

nieograniczonego na rekultywację działki nr 106/3, „uzyskując przejrzyście udzielenia tego zamówienia”.

[Akta kontroli: karty 213, 250, tom IV]

[Przetarg nieograniczony pn. Rekultywacja terenów po byłej zwirorni na działce nr 106/3 obręb Waplewo Wielkie z możliwością eksploatacji złoża]

6.9 Zarządzeniem nr 16a/2014 z dnia 29 kwietnia 2014 r. Wójt Gminy Stary Targ powołał stałą komisję przetargową do przeprowadzenia i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych w Gminie Stary Targ, w tym do przedstawienia kierownikowi Zamawiającego (*Wójtowi*) wyboru najkorzystniejszej oferty. Funkcję przewodniczącego stałej komisji przetargowej *Wójt* powierzył Ryszardowi Szado. Jednocześnie zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego Zarządzenia, *Wójt* udzielił pełnomocnictwa Ryszardowi Szado do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w Gminie Stary Targ, w tym między innymi do: opisanie przedmiotu zamówienia, oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia, opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przygotowania ogłoszenia o postępowaniu, oceny wykonawców pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia wykonawców z postępowania, wyboru najkorzystniejszej oferty.

[Akta kontroli: karty 222-224, tom II]

6.10 Zgodnie z pierwszą stroną kosztorysu inwestorskiego z dnia 14 marca 2014 r. wartość robót budowlanych, jakie miały zostać wykonane w ramach *Rekultywacji terenu zwirorni Waplewo Wielkie dz. nr 106/3 gm. Stary Targ*, określono na kwotę 2 133 836,05 zł brutto. W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła wyjaśnił, iż posiada tylko pierwszą stronę kosztorysu inwestorskiego. Dalej stwierdził: „całości kosztorysu nie znalazłem”.

[Akta kontroli: karta 127, tom II]

Ponadto Grzegorz Przytuła wyjaśniając rozbieżność zdarzeń, tj. wskazanie daty „14 marca 2014 r.” na pierwszej stronie kosztorysu inwestorskiego, a poleceniem *Wójta* z czerwca 2014 r. na hipca 2014 roku przeprowadzenia przetargu stwierdził: „być może, że opracowywałem ten kosztorys na innym kosztorysie, i wtedy stara data jego sporządzenia pozostaje na nowym dokumencie. Nie wydaje mi się, że opracowywałem ten kosztorys 14 marca 2014 r., nie pamiętam kiedy opracowywałem ten kosztorys”.

[Akta kontroli: karta 127, tom I; karta 11-12, tom IV]

W toku kontroli Kontrolowany przedłożył odtworzony kosztorys inwestorski, sporządzony na dzień 9 maja 2018 r.

6.11 *Bilans złoża „Waplewo” (106/3)* sporządzony przez Ryszarda Szado przed ogłoszeniem postępowania przetargowego, tj. w 2013r. określał:

- szacowane zasoby geologiczne ok. 1 296 000 ton,
- szacowane zasoby przemysłowe ok. 712 000 ton.

[Akta kontroli: karta 125, tom II]

W trakcie kontroli Ryszard Szado na pytanie, czy i kiedy miał wiedzę na temat zasobności tych działek odpowiedział: „nie wiedziałem na temat zasobności działek na etapie złożenia przez pana Gałęziewskiego wniosku o dzierżawę. Po tym czasie taką wiedzę posiadałem z dokumentacji złożonej w Gminie przez tego pana”. Odpowiadając na pytania na jakiej

W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła, na pytanie dlaczego w SIWZ nie wskazał wielkości zasobów złóż, odpowiedział: „bo jako Gmina posiadaliśmy orientacyjny orientacyjny wielkości zasobów

Zamawiający dopuszcza eksploatację złoża z przedmiotowego terenu.”
 odnośnie możliwości eksploatacji złoża, zawarł jedynie zapis: „W czasie trwania zadania lub zakresu zamówienia oraz w dokumentach składających się na SIWZ Zamawiający,

6.13 W Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt II.1.4) Określenie przedmiotu oraz wielkości

[Akta kontroli: karta 213, tom IV]

budowlanych, podaliśmy kody CPV z robot budowlanych”.
 PZP była usługa wykonania rekultywacji. Ze względu na to, że prace te są zbliżone do prac
 W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła wyjaśnił: „przedmiotem zamówienia w świetle ustawy

45111213-4 – roboty w zakresie oczyszczania terenu.
 45112330-7 – rekultywacja terenu z elementami małej architektury,
 45244000-9 – wodne roboty budowlane,
 określili kody CPV, a następnie wskazał je na pierwszej stronie SIWZ:

W Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt II.1.6) Wspólny Słownik Zamówień (CPV) Zamawiający

[Akta kontroli: karty 128-162, tom I]

Specyfikację istnych warunków zamówienia; numer sprawy: RG.VII.271.13.2014.

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej tożsame Ogłoszenie o zamówieniu oraz

[Akta kontroli: karta 181-182, tom III]

o zamówieniu, były roboty budowlane.
 przetargu nieograniczonego, a przedmiotem zamówienia, zgodnie z Ogłoszeniem
 300802-2014. Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie
 działy nr 106/3 obręb Waplewo Wielkie z możliwością eksploatacji złoża; numer ogłoszenia:
 Publicznych Ogłoszenie o zamówieniu pn.: Rekultywacja terenów po byłej żwirowni na
 W dniu 10 września 2014 r. Gmina Stary Targ zamieściła w Biuletynie Zamówień

6.12 W dniu 10 września 2014 r. Gmina Stary Targ zamieściła w Biuletynie Zamówień

[Akta kontroli: karta 227, tom IV]

Gminy”.
 rekultywacja terenu przeprowadzona przez dzierzawcę w kierunku uzgodnionym z władzami
 na podstawie umowy dzierzawy w wysokości 1,198 tys. zł. Korzyścią dla Gminy miała być
 eksploatacyjnych (przemysłowych). Przyjąłem wypływy dla Gminy z tytułu eksploatacji złoża
 powierzchni i przemnożyłem przez szacowaną grubość, przyjąłem 712 tys. ton zasobów
 „ilość zasobów geologicznych i przemysłowych i przemysłowych w ten sposób, że przyjąłem
 Ryszard Szado na okoliczność sporządzenia Bilansu złoża „Waplewo” (106/3) wyjaśnił:

[Akta kontroli: karta 286, tom III, karta 180, tom IV]

dysponowałem w trakcie ich sporządzenia”.
 Bilanse te sporządzałem w różnym czasie i mogły się one różnić w zależności od wiedzy jaką
 „kilkakrotnie na roboczo dokonywałem bilansu złoża na działce nr 106/3 w Waplewie.
 z posiedzenia wspólnych komisji Rady Gminy z dnia 11 maja 2011 r.”. Dalej wyjaśnił:
 dokumentu nie przyjąłem wielkości zasobności działek 106/3, 106/4 i 105 ujętej w Protokole
 sporządziłem, kto zlecił mi jego przygotowanie. Nie wiem dlaczego do sporządzenia tego
 tego dokumentu, odpowiedział: „nie pamiętam na jaką okoliczność ten dokument
 operacyjny/eksploatacyjny, kto jest autorem tego dokumentu, kto Panu zlecił sporządzenie
 podstawie przyjął ilość zasobów geologicznych i przemysłowych, ile wynoszą zasoby

złóż na podstawie których oszacowaliśmy wartość przedmiotu zamówienia. Uznałem ten opis za wystarczający". Dalej wyjaśnił w jaki sposób wykonawca miał wycenić ofertę nie posiadając wiedzy o stanie zasobów złoża: "według mnie wykonawca przystępując do takiego postępowania i wykazując, że ma doświadczenie w tym zakresie powinien poradzić sobie z oszacowaniem wielkości zasobów. Parametry dzięki są znane, każdy portal wskazuje na ich wielkość. Należałoby znać głębokość zasobów, to było po stronie wykonawcy".

[Akta kontroli: karty 299-300, tom III]

Wójt składając wyjaśnienia stwierdził, iż do obowiązków wykonawcy należało ustalenie stanu zasobów złoża, a informacja ta nie miała wpływu na wycenę oferty składanej przez wykonawcę. Według niego wykonawca miał oszacować złożę na podstawie informacji geologicznych z przyległego terenu oraz map geologicznych, które są ogólnodostępne.

[Akta kontroli: karta 250, tom IV]

6.14 W treści SIWZ wskazano, iż przedmiotem zamówienia była rekultywacja terenu polegająca na wykonaniu określonych prac/robót, w trakcie trwania których *SIWZ* w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dopuścił możliwość eksploatacji złoża. *SIWZ* w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zawiera:

(1) wyszczególnienie zawarte w pkt 3.1. SIWZ "w ramach zadania należy wykonać" (powtórzone w §1 ust.2 projektu Umowy po zapisie: "jako roboty budowlane Strony zgodnie rozumieją: W ramach robót należy wykonać):

a) do końca 2014 r.:

- oczyszczenie terenu z nieczystości,
- wycinka drzew i krzaków,
- oczyszczenie terenu z korzeni,
- obsadzenie terenu 500 m² lasem sosnowym,
- wykonanie ścieżki pieszo – rowerowej o szerokości 1,5 mb utwardzonej kruszywem łamanym min. 200 m²,
- montaż ławek parkowych min. 5 szt.,
- b) do końca 2016 r.:
- utworzenie zbiornika wodnego o powierzchni min. 20000 m² wraz z zagospodarowaniem jego brzegów (niwelacja terenu, posadzenie roślinności umacniającej brzegi),
- obsadzenie terenu lasem sosnowym min. 5000 m²,
- montaż ławek parkowych min. 5 szt.,
- c) do 31.08.2018 r.:
- powiększenie zbiornika wodnego o powierzchnię min. 30000 m² wraz z zagospodarowaniem jego brzegów (niwelacja terenu, posadzenie roślinności umacniającej brzegi),
- obsadzenie terenu lasem sosnowym min. 4500 m²,
- wykonanie plaży piaskowej o powierzchni min. 200 m²,
- wykonanie parkingu utwardzonego kruszywem łamanym o pow. 800 m²,
- wykonanie ławo-stołów z siedziskiem min. 2 szt.,
- wykonanie trawników na powierzchni min. 15000 m²,
- wykonanie boiska do siatkówki.

W czasie trwania zadania/robót Zamawiający dopuszcza eksploatację złoża z przedmiotowego terenu."

(2) Specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót – rekultywacji terenów po byłej zwirowni na działce nr 106/3 obręb Waplewo Wielkie z możliwością eksploatacji złoża (STWIOR) – to dokument liczący dwa dziesięcia dwie strony, składający się z trzech części, zawierający między innymi następujące zapisy:

- I. Część ogólna – Dane inwestycji
 - pkt 2.1. Cel i zakres inwestycji - w którym wyszczególniono roboty tak jak w powyższym pkt (1)
 - pkt 3. Dokumentacja techniczna

II. Ogólna specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych (OST)

- pkt 2. Określenia podstawowe – zawiera definicje m.in.: Dokumentacji projektowej, Dokumentacji powykonawczej budowy, Przedmiaru robót.
- pkt 3.1.2. Pozostałe dokumenty budowy
- „Do pozostałych dokumentów budowy zalicza się również: a) Pozwolenie na budowę wraz z załączonym projektem budowlanym, wykonawczym.
- pkt 3.3. Zgodność robót z dokumentacją projektową i Szczegółową Specyfikacją Techniczną

Dokumentacja projektowa, Szczegółowa Specyfikacja techniczna oraz dodatkowe dokumenty przekazane Wykonawcy, stanowią część umowy, a wymagania wyszczególnione choćby w jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy, tak jakby zawarte były w całej dokumentacji. Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w dokumentach kontraktowych (umowa, dokumentacja projektowa, kosztorys), a o ich wykryciu w czasie przygotowania oferty na wykonanie robót – winien natychmiast powiadomić Inwestora, który dokona odpowiednich zmian i poprawek przed rozpoczęciem robót. Wszystkie wykonane roboty i dostarczone materiały będą zgodne z dokumentacją projektową i Szczegółową Specyfikacją Techniczną.

III. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna (SST) - to pięć stron tekstu, z powtórzeniem wyszczególnienia robót, która w zakresie wymagań dotyczących robót i materiałów zawiera ogólne powtarzające się stwierdzenia przywołujące dokumentację projektową i książkę przedmiaru.

[Akta kontroli: karty 128-162, tom II]

Oprócz wskazanych powyżej dokumentów *Zamawiający* w ramach opisu przedmiotu zamówienia, jako załącznik nr 2 do SIWZ, załączył - *Szkiec*, nazywany również *Szkiecem rekultywacji terenu, rysunkiem koncepcyjnym* - tj. jedną stronę A-4 zawierającą rysunek „PLAZA”, „BOISKO DO SIATKÓWKI”, „LS”.

[Akta kontroli: karta 286, tom II]

6.15 SIWZ, w tym: opis przedmiotu zamówienia, opis warunków udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert oraz wzór umowy sporządził Grzegorz Przytuła. SIWZ zatwierdził Wójt Gminy Stary Targ Wiesław Kazmierski.

[Akta kontroli: karty 128, 218, tom I; karta 299, tom III]

6.16 W trakcie prowadzenia postępowania wykonawcy zadawali pytania do treści *SIWZ*, na które Ryszard Szado udzielił między innymi następujących odpowiedzi:

Pytanie Wykonawcy: „W nawiązaniu do określonego w art. 31 ust. 1 ustawy Pzp obowiązku Zamawiającego prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej niniejszej inwestycji, zgodnej z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego”. *Zamawiający* odpowiedział: „Dokumentacja techniczna będzie odzwierciedleniem rysunku koncepcyjnego”.
Pytanie Wykonawcy: „Czy w ramach niniejszego zamówienia w zakresie obowiązków Wykonawcy wchodzi odtworzenie nawierzchni dróg/chodników/scieżek rowerowych itp.? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie dokumentacji dotyczącej tego zakresu robót wskazującej m.in. zakres prac oraz przewidywaną technologię wykonania (np. projekty drogowe, uzgodnienia, decyzje itp.)”. *Zamawiający* odpowiedział: „W zakresie obowiązków Wykonawcy nie wchodzi odtworzenie nawierzchni dróg/chodników/scieżek rowerowych. W zakresie wchodzi utworzenie ciągu pieszo-rowerowego z kruszywa łamanego o grubości 15 cm oraz parkingu z kruszywa łamanego o grubości 25 cm”.

Pytanie Wykonawcy: „W nawiązaniu do treści ust. 10 STWiOR prosimy o udostępnienie przedmiaru i zestawienia nakładów rzeczowych niniejszej inwestycji”. *Zamawiający* odpowiedział: „Ze względu na możliwość eksploatacji złoża *Zamawiający* nie przedstawi przedmiaru”.

[*Akta kontroli: karty 163-172, tom I*]
Na pytanie Wykonawcy: „Czy *Zamawiający* dysponuje dokumentacją bądź decyzjami organów administracji publicznej/samorządowej lub/i podmiotów trzecich, których treść może mieć wpływ na realizację przedmiotu zamówienia bądź też na jego wycenę (np. uzgodnienia z właścicielami lub zarządcami nieruchomości, na których prowadzone mają być roboty)?” *Zamawiający* odpowiedział: „*Zamawiający* nie dysponuje ww. dokumentacją”.
Ryszard Szado składając ustne wyjaśnienia uznał, że powyższe pytanie jest pytaniem między innymi o dokumentację określającą stan zasobów, dodając: „wykonawca musiał mieć informację o zasobach, żeby dokonać wyceny przedmiotu zamówienia. Wykonawca miał sam ustalić stan zasobów, choć takiej informacji nie przekazał w żadnym dokumencie przetargowym”.

[*Akta kontroli: karta 171, tom I; karta 228, tom IV*]
W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła na pytanie, dlaczego na prośbę wykonawcy nie przedstawiono przedmiaru robót odpowiedział: „ponieważ przedmiar uwzględniał tylko stronę kosztową, natomiast nie uwzględniał on możliwości pozyskania kruszywa”. Dalej wyjaśniał, że *SIWZ* nie zawierał dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych dla wszystkich robót, ponieważ nie było takiej konieczności, dlatego że roboty objęte *SIWZ* były rekultywacją, a nie robotami budowlanymi, a rekultywację przeprowadza się po wydobyciu złóż.

[*Akta kontroli: karta 300, tom III*]
Wojt stwierdził, że przedmiotem postępowania przetargowego była usługa i w związku z tym *Zamawiający* nie miał obowiązku przedstawiania dokumentacji projektowej i specyfikacji

W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła udzielił następujących odpowiedzi:
 Na pytanie: „czy brak informacji w specyfikacji istotnych warunków zamówienia o stanie zasobów złóż miał wpływ na złożenie konkurencyjnych ofert przez wykonawców?”
 Odpowiedział: „według mnie nie, zostało złożone pięć ofert, zaden z wykonawców nie

[Akta kontroli: karta 189, tom I]

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo - Usługowe Krzysztof Pelowski	Bolesławowo 40 k 83-250 Skarszewy	998 000,00
2	Zakład Gospodarki Komunalnej GRONEKO Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski	Mikorzyn 19 87-732 Lubanie	2 945 560,95
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rolmag Sp. z o.o.	ul. Ks. Ludwika Warneckiego 23 83-136 Opalenie	2 508 352,14
4	KRUSZ-POL s.c. Iwona Fiedorowicz, Krzysztof Puton	Przeznark 11C 82-450 Stary Dzierzgoń	123,00
5	B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska	ul. Sikorskiego 2C 83-000 Pruszcz Gdański	246 000,00

wplynęło 5 ofert:

6.18 W wyznaczonym do składania ofert terminie do dnia 25 września 2014 r.,

[Akta kontroli: karty 281-283, tom III]

- w tym postępowaniu.
- odwołanie do KIO, jest zupełnie nieopłacalne i zrezygnowaliśmy z dalszego uczestnictwa z Zamawiającym trudna, ze uznaliśmy, iż w szczególności dalszej drogi procesowej, jaką jest - Według naszego uznania przetarg był tak źle przygotowany, a komunikacja konkurencyj, w niniejszym przetargu.
 - Brak rzetelnej informacji dotyczącej eksploatacji budzi zastrzeżenia, co do uczciwości.
 - W takiej sytuacji niemożliwe było uczciwe zrealizowanie niniejszego przedsięwzięcia. z eksploatacji złóż;
 - obowiązków Wykonawcy, co do sposobu pozyskiwania i czasu rozliczania się - Zamawiający w SIWZ w żaden sposób nie odniósł się do tego, co wchodziło by w zakres domyślać się, że Zamawiający dopuszcza nieodpłatną eksploatację zwirowni.;
 - zasadach i w jaki sposób była by ona rozliczana z Wykonawcą. Można było jedynie eksploatacji złóż, którą Zamawiający określił, jako „możliwą”, ale nie określił na jakich - Nie można było bowiem określić, czy są szanse na jakikolwiek zysk z ewentualnej - przestawi przedmiaru.;
 - od Zamawiającego: „Ze względu na możliwość eksploatacji złóża Zamawiający nie i zestawienia nakładów rzeczowych niniejszej inwestycji, otrzymaliśmy odpowiedz - SIWZ nie zawierała projektu, ani przedmiaru. Na naszą prośbę o udostępnienie przedmiaru a także pismo dotyczące rażąco niskiej ceny w ofercie KRUSZ-POL, oświadczyła m.in:

6.17 W toku kontroli Bożena Dzidkowska, która w trakcie postępowania składała zapytania do treści SIWZ, i złożyła drugą, pod względem cenowym konkurencyjną ofertę,

[Akta kontroli: karta 250, tom IV]

określił szczegółowo zakres prac, i na tej podstawie można było dokonać wyceny prac”;

technicznych dla wszystkich robót objętych zamówieniem. Ponadto stwierdził: „Zamawiający

6.22 Zgodnie z pkt III.3.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.1. ppkt 2) SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia było wykonanie przynajmniej 1 roboty budowlanej, o wartości min. 300 000,00 zł brutto,

[Akta kontroli: karty 196-197, tom I]

6.21 Wykonawca KRUSZ-POL na etapie składowania wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny przedłożył *Zamawiającemu* kosztorys z wyceną prac związanych z rekultywacją terenu na kwotę 1 625 000,00 zł, wraz z szacowaną ilością zasobów złoża ok. 970 tys. ton, oraz wykazał dochód z eksploatacji pomniejszony o koszty prac związanych z rekultywacją w wysokości 325 000,00 zł.

[Akta kontroli: karty 214-217, tom I]

6.20 W dniu 25 września 2014 r. pismem oświadczenia o braku istnienia okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy Pzp*, powodujących wyłączenie ich z niniejszego postępowania złożył: kierownik *Zamawiającego* - Wiesław Kazmierski, pracownik *Zamawiającego*, któremu kierownik *Zamawiającego* powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, a także członek komisji przetargowej - Ryszard Szado oraz pozostali członkowie komisji przetargowej - Marta Szczepańska i Grzegorz Przytuła.

[Akta kontroli: karta 298, tom III]

W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła, na okoliczność braku dokumentu, w którym ustalono wartość szacunkową zamówienia, wyjaśnił: „nie ma, ja nie znalazłem dokumentu w Gminie wskazującego na oszacowanie wartości zamówienia (...) wartość ta wynikała z zestawienia kosztów i zysków tego przedsięwzięcia. Według mnie kwota 50 tys. zł może być uznana za wartość szacunkową zamówienia, ale ja nie pamiętam, z jakich dokładnie wielkości wynika ta kwota. Z panem Ryszardem Szado operowałem kwotą 50 tys. zł jako szacunkową wartość zamówienia, ale nie pamiętam, z czego ta kwota wynika, kto ją wyliczył. Nie wydaje mi się, żeby ktoś inny oprócz mnie i pana Ryszarda Szado uczestniczył w szacowaniu wartości zamówienia”.

[Akta kontroli: karta 138, tom III]

6.19 Zgodnie z *Protokołem z sesji otwarcia ofert* w dniu 25 września 2014 r. *Zamawiający* podał, iż przeznaczony na realizację zamówienia kwotę 50 000,00 zł. Ryszard Szado wyjaśnił, że powyższa kwota 50 000,00 zł jest różnicą pomiędzy „szacowanymi kosztami Wykonawcy” (2 133 836,05 zł) a „szacowanym wydobyciem pospółki za złoża” (2 083 836,05 zł).

[Akta kontroli: karta 189, tom I]

Na pytanie: „czy oferty wykonawców uwzględniały w ich kalkulacji pozyskanie zwirotu?”
Odpowiedział: „z ofert to nie wynika”.

[Akta kontroli: karta 299, tom III]

Na pytanie: „z czego wynika rozbieżność cenowa złożonych ofert w postępowaniu tj. od 123 zł do prawie 3 mln zł?”
Odpowiedział: „nie wiem z czego to wynika. Ceny nie były do zanalizowania ponieważ oferenci podali jedną kwotę”.

Na pytanie: „czy oferty wykonawców uwzględniały w ich kalkulacji pozyskanie zwirotu?”
Odpowiedział: „z ofert to nie wynika”.

Informacje potrzebne do prawidłowego przygotowania oferty i nie wnosi do nich zastrzeżeń”.
Oświadcza iż zapoznał się z istotnymi warunkami zamówienia oraz zdobył konieczne odwołał się od tego postępowania. Z pkt 5 formularza ofertowego wynika, że wykonawca

przedmiotem której był remont lub renowacja lub konserwacja terenu – w sposób należyty, wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona. Na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku należało przedłożyć wykaz robót budowlanych wraz z dowodami, czy roboty zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazującymi, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

[Akta kontroli: karta 131-132, tom I; karta 181, tom III]

6.23 Wykonawca *KRUSZ-POL* w złożonej ofercie, podpisanej przez obu wspólników spółki, w załączonym wykazie robót na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia wyszczególnił jedną pozycję pn.: „Rekultywacja terenu po wyrobisku o wartości brutto 344 400 zł”, z terminem realizacji „01.03.2013 – 30.06.2014”, nazwą podmiotu/miejscu wykonania „Kopalnia Kruszywa „FIDO” Iwona Fiedorowicz Rąbity 14, 14-230 Zalewo, Kopalnia DOBRZYKI I DOBRZYKI II”. Natomiast w załączonych referencjach Kopalnia Kruszywa „FIDO” Iwona Fiedorowicz zaświadczyła, że firma *KRUSZ-POL* wykonała wskazane usługi.

[Akta kontroli: karty 60-87, tom III]

Umowę spółki cywilnej *KRUSZ-POL* Iwona Fiedorowicz i Krzysztof Puton zawarli w dniu 12 sierpnia 2014 r.

[Akta kontroli: karty 154-155, tom II]

W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła wyjaśnił, że „Zamawiający do oferty nie żądał umowy spółki, tylko ocena dokonana została na podstawie ceide obu wspólników spółki”. Na pytanie, czy i kiedy Urząd Gminy otrzymał umowę *KRUSZ-POL* odpowiedział: „być może nie mamy”. Wyjaśnił przy tym, że w urzędzie nie ma takiej praktyki, by przy zawieraniu umowy z wykonawcą żądać od niego przedstawienia umowy spółki. Dodał: „nie pamiętam na jakiej podstawie weryfikowaliśmy skład osobowy firmy *KRUSZ-POL*, w ofercie znajdują się dokumenty w których wskazane są osoby działające na rzecz spółki”.

[Akta kontroli: karta 13, tom IV]

W dniu 24 maja 2018 r. do kontrolujących wpłynęło pismne oświadczenie Iwony Fiedorowicz, w którym wskazała, że podany w referencjach termin realizacji robót był „omyłką pisarską”, bowiem prace te *KRUSZ-POL* zrealizował w okresie od 20 sierpnia 2014 r. do 19 września 2014 r.

[Akta kontroli: karta 247, tom IV]

6.24 Zgodnie z wykazem czynności oceny ofert dokonał Grzegorz Przytuła, natomiast w trakcie kontroli Grzegorz Przytuła wyjaśnił, że oceny ofert dokonana cała komisja przetargowa. Ryszard Szado wyjaśnił iż uczestniczył w ocenie ofert.

[Akta kontroli: karta 218, tom I; karta 12, 228 tom IV]

6.25 W dniu 22 października 2014 r. *Zamawiający* reprezentowany przez *Wojta* zawarł

z *KRUSZ-POL* Umowę o rekultywację terenu nr 272/13/2014 na kwotę 123,00 zł. Zgodnie z § 9. Kary umowne zostały określone procentowo od wynagrodzenia umownego.

[Akta kontroli: karty 278-285, tom I]

[Umowa o rekultywację terenu nr 272/13/2014]

W trakcie kontroli na pytanie „dlaczego wysokość kar umownych w Umowie o rekultywację terenu określono w formie procentowej od wynagrodzenia, przy oszacowaniu wartości zamówienia na kwotę 50 tys. zł”, Grzegorz Przytuła odpowiedział: „wynika to ze standardowego wzoru umowy”. Natomiast *Wójt* stwierdził, iż interesy *Gminy* zabezpiecza treść § 9 i § 14 pkt 2 umowy oraz przepisy Kodeksu Cywilnego i *ustawy Pzp*.

[*Akta kontroli: karty 15, 251, tom IV*]

6.26 Zgodnie z treścią § 13 *Umowy* strony dopuściły możliwość zmian postanowień umowy:

„1. Dopuszcza się zmiany postanowień zawartej *Umowy* w zakresie:

a) wszelkich zmian umowy, o ile konieczność ich wprowadzenia będzie wynikała ze zmian w obowiązujących przepisach prawa;

b) zaistnienia innego niemożliwego do przewidzenia w momencie zawarcia umowy zdarzenia prawnego, ekonomicznego lub technicznego, za którą żadna ze Stron *Umowy* nie ponosi odpowiedzialności, skutkująca brakiem możliwości należytego wykonania umowy, zgodnie ze SIWZ lub koniecznością dostosowania postanowień umowy do aktualnej sytuacji ekonomicznej lub faktycznej.

2. Powyższe zmiany są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem złożenia pisemnego uzasadnionego wniosku przez jedną ze Stron *Umowy*”;

[*Akta kontroli: karta 284, tom II*]

6.27 W dniu 29 grudnia 2015 r. *Wójt* zawarł z *KRUSZ-POL* aneks nr 1, w którym dokonano zmiany terminów realizacji poszczególnych etapów robót określonych w § 1 ust. 2 *Umowy*:

- lit. a) z „do końca 2014 r.” na „w terminie do 31 grudnia 2016 r.”;
- lit. b) z „do końca 2016 r.” na „w terminie do lipca 2017 r.”;
- lit. c) z „do 31.08.2018 r.” na „w terminie do września 2018 r.”;

[*Akta kontroli: karta 287-288, tom II*]

Grzegorz Przytuła wyjaśniając powód zmiany terminów realizacji robót, stwierdził: „zależało nam najbardziej na dochowaniu terminu końcowego, gdyż taki był cel darowizny, ze względu na to, że ta umowa trwa pięć lat, założyliśmy sobie częściowe wykonywanie prac. Terminy pośrednie miały sprawdzać, czy wykonawca posuwa się z wykonywaniem prac. Bez względu na obowiązek był termin końcowy”.

Zmianę terminu wykonania robót określonych lit. a) dokonano dopiero w grudniu 2015 roku Grzegorz Przytuła wy tłumaczył w następujący sposób: „mogło to być spowodowane koniecznością uzyskania koncesji przez wykonawcę, tzn. uaktualnić zapisy umowy zgodnie ze stanem faktycznym, czyli roboty przewidziane do końca 2014 roku nie były wykonane, a także dokonano uaktualnienia terminów wykonania pozostających robót. Nie pamiętam dlaczego ten aneks powstał w grudniu 2015 roku”. Dodał przy tym, że zawierając umowę o rekultywację terenu wiedział, iż wydobycie kopaliny wymaga uzyskania koncesji.

Wójt w pisemnym wyjaśnieniu nie wykluczył możliwości stornowania wniosku o dokonanie zmian „na jakimś spotkaniu”, dodając, że „jest to niedopatrznie formalne”, a przyczyną zmiany terminu był „długi okres zatwierdzenia koncesji na wydobycie złoża”.

[*Akta kontroli: karty 15-17, 251, tom IV*]

6.28 Zamawiający reprezentowany przez *Wójta*, na pisemny wniosek KRUSZ-POL, zawarł w dniu 5 grudnia 2016 r. z wykonawcą aneks nr 2 do *Umowy*, w którym dokonano zmiany terminów pośrednich i zakresów realizacji etapów robót, a także rozszerzono zakres przedmiotu *Umowy* o działkę nr 106/4.

Zgodnie ze zmianą *Umowy* wykonanie wszystkich robót miało być zakończone „do grudnia 2017 r.”, z wyłączeniem prac porządkowych i zarybiania zbiornika wodnego, których termin wykonania wyznaczono „do września 2018r.”

[*Akta kontroli: karty 290-291, tom II*]

Grzegorz Przytuła zapytany o powód rozszerzenia zakresu przedmiotu *Umowy* o działkę nr 106/4, odpowiedział: „działkę tę wprowadzono ze względu na to, że zamawiający dostarczył koncepcję wprowadzenia przedmiotowej działki, gdyż było to celem darowizny. Gmina była inicjatorem tej zmiany. Nie pamiętam czy Gmina wysłała na tą okoliczność pismo do wykonawcy, czy ustalono to ustnie. W dokumentacji nie znalazłem pism w tej sprawie”. Ponadto wyjaśnił, iż nie traktuje on rozszerzenia *Umowy* o działkę nr 106/4 jako jej zmiany, a jako nowe zamówienie, a powyższych zmian *Umowy* dokonano na podstawie § 13 ust. 1 lit. b.

W trakcie kontroli *Wójt* wyjaśnił, iż działka nr 106/4 nie została ujęta w postępowaniu przetargowym z powodu przeoczenia. Aneks został spisany w związku z koniecznością dostosowania postanowień *Umowy* do sytuacji faktycznej. Rekonstrukcja miała być wykonana na terenie obu działek.

[*Akta kontroli: karty 250-251, tom IV*]

6.29 Zgodnie z *Protokołem z przeprowadzonego w dniu 10 stycznia 2018 r. odbioru robót związanych z rekultywacją gruntów położonych w Waplewie Wielkim stanowiących działki nr 106/3 i 106/4* niektóre z robót uznano za „wykonane w niepełnym zakresie” i przedłużono termin ich wykonania do dnia 31 stycznia, 15 marca i 31 marca 2018 r.

[*Akta kontroli: karty 43-44, tom III*]

W trakcie kontroli Grzegorz Przytuła wyszczególnił prace rekultywacyjne, jakie pozostały do wykonania na dzień 9 maja 2018 r.: niwelacja i podniesienie terenu plaży na powierzchni min. 200 m², montaż ławo stołów, montaż ławek parkowych, uzupełnienie kruszywa łamanego wraz z zagęszczeniem terenu ciągu pieszo-rowerowego oraz parkingu, stabilizacja obsuwających się odcinków skarp, zasadzenie lasu na obszarze 1 ha, obsianie trawą terenu działek do obszaru 1,5 ha, niwelacja terenu działki nr 106/4, montaż boiska do siatkówki, uprzążenie terenu z pozostałych karp, powalonego drzewa oraz nieczystości.

[*Akta kontroli: karta 213, tom IV*]

6.30 *Protokołem nr 1 z kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w dniu 11 stycznia 2018 r.*, komisja rewizyjna nie zgodziła się z częścią stwierdzeń zawartych w protokole odbioru, o którym mowa w pkt 6.29 niniejszego protokołu, między innymi stwierdzając, że parking i chodnik nie nadają się do eksploatacji, trudno jest zlokalizować miejsce na boisko do siatkówki, plażę, miejsce na ławo-stoły i zbiornik wodny o pow. 5 ha, którego linia nie jest w pełni ukształtowana. Jednym z załączników do protokołu jest dokumentacja fotograficzna odzwierciedlająca stan istniejący.

[*Akta kontroli: karty 45-59, tom III*]

[Akta kontroli: karta 219, tom III]

W toku prowadzonej kontroli Paweł Stępniewski oświadczył, iż z powodu konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, procedura zmierzająca do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia mogłaby wydłużyć się od kilku do kilkunastu miesięcy.

[Akta kontroli: karta 250, tom IV]

na terenie naszej gminy nie miały one wpływu na środowisko”.
Wójt składając pisemne wyjaśnienia na okoliczność konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdził: „na podobnych terenach rekultywowanych

[Akta kontroli: karty 137-139, tom III]

Do powyższej decyzji Wójt odmówił się Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 08 czerwca 2016 r. stwierdził: „(...) należy zwrócić uwagę na naganność działań Wójta Gminy Stary Targ, który jakkolwiek formalnie miał prawo nie przychylić się do opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, to jednak powinien być takie stanowisko uzasadnić. Zarówno w decyzji, jak i postanowieniu Wójta Gminy Stary Targ brak jest choćby próby uzasadnienia w tym zakresie”.

[Akta kontroli: karty 25-35, tom III]

Na etapie ubiegania się firmy KRUSZ-POL o wydanie koncesji na wydobywanie kopaliny - piasku ze złoża „Waplewo Wielkie III” położonego na działce nr 106/3 w obrębie Waplewo decyzją z dnia 17 czerwca 2015 r., Wójt orzekł o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

[Koncesje na wydobywanie kopaliny na działkach nr 106/3 oraz 106/4]

[Akta kontroli: karta 195, tom IV]

6.34 Na dzień 10 maja 2018 r. KRUSZ-POL nie wniósł opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę z działki nr 106/4.

[Akta kontroli: karta 301, tom III]

6.33 W trakcie kontroli Krzysztof Puton wspólnik KRUSZ-POL oświadczył, iż „wykorzystanie działki 106/4 miało na celu wydobyć kruszywa w celu zniwelowania terenu do jednego poziomu na granicy działek 106/3 i 106/4”.

[Akta kontroli: karty 31-52, tom II; karta 143 tom III]

6.32 Ze złożonych informacji dotyczących opłaty za wydobytą kopalinę wnyka, że KRUSZ-POL z działki nr 106/3 wydobył 1 302 292 ton piasku ze zwiłem, oraz uiszcł opłatę eksploatacyjną w wysokości 778 927,96 zł, z czego na rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej kwotę 311 570, 78 zł, a na rachunek Urzędu Gminy w Starym Targu kwotę 467 357,18 zł.

[Akta kontroli: karty 176-180, tom III]

6.31 Z Decyzji Marszałka Województwa z dnia 8 stycznia 2018 r. zatwierdzającej Dodatek Nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża piasku „Waplewo Wielkie III” w kat. C1, wynika, że na dzień 27 września 2017 r. ustalono zasoby złoża na działce nr 106/3 w ilości 1 491,49 tys. ton kopaliny – piasku.

Rodzaj zasobów	Zasoby (tys. ton)
Zasoby przemysłowe (QP)	2 778,58
Zasoby geologiczne bilansowe (QB)	2 778,58

6.39 Zgodnie z treścią ww. Decyzji – Koncesji stan zasobów geologicznych, przemysłowych i nieprzemysłowych ustalony został w *Projekcie zagospodarowania złoża piasku ze zwirow „Waplewo Wielkie III”* wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.:

[Akta kontroli: karty 253-255, tom I]

6.38 Decyzją – Koncesją nr 10/2015 znak DROŚ-G.7422.2.21.2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r. Marszałek Województwa Pomorskiego udzielił Iwonie Fiedorowicz i Krzysztofowi Puton wspólnikom *KRUSZ-POL* koncesji na wydobywanie kopaliny – piasku ze złoża „Waplewo Wielkie III” położonego na działce nr 106/3 w obrębie Waplewo na okres zgodny z wnioskiem o wydanie koncesji. Koncesję z upoważnienia Marszałka Województwa podpisał Geolog Wojewódzki Michał Kowalski.

[Akta kontroli: karty 166-171, tom II]

6.37 W dniu 18 czerwca 2015 r. *KRUSZ-POL* złożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego *Wniosek o wydanie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża „Waplewo Wielkie III”*, tj. na wydobywanie piasku ze złoża na działce nr 106/3 w okresie od 14 września 2015 r. do 14 września 2035 r. Jednym z załączników (nr 5) była *Umowa potwierdzająca prawo wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność z terminem realizacji do dnia 31 sierpnia 2018 r.*

[Akta kontroli: karty 62-63, tom I]

Wójt w ww. piśmie z dnia 19 marca 2015 r. skierowanym do Starostwa Powiatowego w Sztumie, w odpowiedzi na skargę o nielegalnym wydobywaniu kopalin z terenu działki nr 106/3 obręb Waplewo, oświadczył, iż: „Z przedmiotowego terenu nie są wydobywane i wywożone ładne kopaliny. Wywóz dotyczy ziemi z gruzem na utwardzenie terenu przy siedzibie firmy w Przeźmarku. Na powyższy wywóz Wykonawca otrzymał zgodę, która została zapisana w notatce, spisanej na budowie dnia 12.02.2015 r. W związku z powyższym nie może być mowy o naliczeniu opłaty podwyższonej za wydobywanie kopalin bez wymaganaj koncesji”.

[Akta kontroli: karty 50-52, tom III]

6.36 Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku Decyzją z dnia 28 lipca 2015 r. naliczył Krzysztofowi Puton oraz Iwonie Fiedorowicz, prowadzącym wspólnie spółkę *KRUSZ-POL* opłatę podwyższoną w wysokości 22 800,00 zł za wydobywanie bez wymaganaj koncesji 1 000 ton kopaliny – piasku i zwirow, z terenu działki nr 106/3 obręb Waplewo Wielkie, gmina Stary Targ, w okresie od 22 października 2014 r. do 7 lipca 2015 r.

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji wskazano m.in.: „Ponadto Krzysztof Puton złożył oświadczenie na piśmie, iż podczas prac porządkowych, przygotowawczych wydobył na potrzeby własne, piasek ze zwirow w ilości około 1000 (słownie jeden tysiąc) ton.; W świetle powyższego oświadczenie Wójta Gminy Stary Targ zawarte w piśmie z dnia 19 marca 2015 r. znak RG.1.650.1.2015.GP, iż z przedmiotowego terenu nie są wydobywane ładne kopaliny, stoi w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym z treścią umowy o rekultywację, jak również oświadczeniem Krzysztofa Puton z dnia 7 lipca 2015 r.”

[Akta kontroli: karta 250, tom IV]

W toku prowadzonej kontroli *Wójt* wyjaśniając, dlaczego wydał pozytywną opinię w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie piasku ze złoża „Waplewo Wielkie V” na części działki nr 106/4 wyjaśnił: „Na podstawie par. 6 pkt 4 Uchwały Rady Gminy Stary Targ nr XII/166/2016 z dnia 29.12.2016 r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 106/3 i 106/4 obręb Waplewo Wielkie (data obowiązywania planu 08.03.2017 r.) tereny tych działek miały być zrekultywowane, a złożo wydobyte”.

[Akta kontroli: karty 270-272, tom I; karta 217, tom IV]

sprawie przyjęciem powyżej wskazanego oświadczenie *Wójta* jako wiążące”. Zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 106/4, w tej sprawie przyjęciem powyżej wskazanego oświadczenie *Wójta* jako wiążące”. Z notatki służbowej z dnia 2 czerwca 2017 r. spisanej przez Mirosławę Szczepanką wynika, że *Wójt* nie wyraził opinii, a jej brak w świetle prawa oznacza opinię pozytywną. W trakcie kontroli wyjaśniał, iż przedmiotową notatkę sporządził na podstawie znalezionego dokumentu – oświadczenia *Wójta* z dnia 27 kwietnia 2017 r. wyrażającego zgodę na prowadzenie działalności gospodarczej na działce nr 106/4 w zakresie wydobywania kopaliny w związku z realizacją *Umowy*. Mirosław Szczepanek dokument ten przyjął jako wiążący w tej sprawie, a samą sprawę zakończył, nie udzielając odpowiedzi Starostwu. Tym samym *Gmina* udzieliła „milszącej zgody”. Wyżej opisane oświadczenie *Wójta* nie było wytworzone w sprawie przeze niego prowadzonej. Na pytanie, dlaczego w procesie o wydanie koncesji na wydobywanie piasku ze złoża „Waplewo Wielkie V” na części działki nr 106/4, *Wójt* nie wydał negatywnej opinii skoro działka ta nie była przeznaczona pod wydobywanie kopaliny, co było warunkiem uzyskania koncesji, Mirosław Szczepanek wyjaśnił: „nie badałem

[Akta kontroli: karty 266-269, tom II]

nr 106/4 na tereny zakładu eksploatacji kruszywa. W uzasadnieniu projektu decyzji-koncesji wskazano nieaktualną uchwałę Nr XXX/278/2006 Rady Gminy Stary Targ z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeznaczającego teren działki nr 106/4. W związku z tym wnioskiem Starosta Sztumski w dniu 10 maja 2017 r. skierował do *Wójta* projekt decyzji-koncesji celem jego uzgodnienia na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. *Wójt* w ustawowo wyznaczonym terminie nie wypowiedział się co do przedmiotu sprawy, tym samym zaaprobował przedłożony projekt koncesji. W uzasadnieniu projektu decyzji-koncesji wskazano nieaktualną uchwałę Nr XXX/278/2006 Rady Gminy Stary Targ z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeznaczającego teren działki nr 106/4 na tereny zakładu eksploatacji kruszywa.

[Akta kontroli: karty 253-255, tom II]

Zasoby nieprzemysłowe (Qnp)	1 085,63
Straty zasobów przemysłowych (Sp)	1 692,96
Zasoby operatywne (Qw)	-
Straty zasobów nieprzemysłowych (Snp)	0,61
Wskaźnik wykorzystania zasobów przemysłowych złoża (Wp)	0,00

W zakresie rozporządzania mieniem dotyczącego nieruchomości gruntowych położonych w miejscowości Szropy gmina Stary Targ obejmujących działki nr 246/4, 246/6, 246/7, 246/8, 246/9, 246/10 stanowiące teren dawnej fermy UO-500 w Zielonkach

6.41 Andrzej Marciniak na zlecenie Urzędu Gminy Stary Targ sporządził operat szacunkowy nieruchomości gruntowych niezabudowanych zlokalizowanych w obrębie Szropy, gmina Stary Targ obejmujących działki nr 246/4, 246/7, 246/8, 246/9, 246/10 oraz działki nr 246/6 zabudowanej z elementami z elementów betonowych w ilości 3 szt stanowiących własność Gminy. Wartość nieruchomości na dzień 27 stycznia 2013 r. oszacował na kwotę 137 180,00 zł.

W trakcie kontroli *Wójt* wyjaśnił, iż w powyższym operacie szacunkowym wskazano zabudowania tylko na działce nr 246/6, a pominięto zabudowania na innych działkach z tego powodu, że miały być one zgruzowane, a uzyskany gruz miał być własnością Gminy.

[Akta kontroli: karty 145-158, tom III; karta 251, tom IV]

6.42 W dniu 4 lutego 2013 r. *Wójt* podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego, w którym

w opisie nieruchomości wskazał przedmiotowe nieruchomości gruntowe, tak jak wskazano je w powyższym operacie szacunkowym. Powyższy opis nieruchomości zawarto również w informacji opublikowanej w dniu 15 lutego 2013 r. w dodatku do Dziennika Baltyckiego.

[Akta kontroli: karty 165-176, tom III]

6.43 W dniu 18 marca 2013 r. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Stary Targ

wywieślono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym ustnym, w którym wskazano opis nieruchomości: „działki gruntowe niezabudowane nr 246/4; 246/7; 246/8; 246/9; 246/10 oraz działka nr 246/6 zabudowana zbiornikami żelbetowymi w ilości 3 sztuk”. Ponadto w pkt 13 zastrzeżono, że: „wydanie nieruchomości nastąpi po uporządkowaniu jej terenu, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od daty zawarcia umowy sprzedaży. Jako uporządkowanie terenu należy rozumieć rozebranie i usunięcie poza teren nieruchomości elementów wszystkich obiektów budowlanych (budynków, budowli i utwardzeń dróg z wyjątkiem byłych zbiorników na gnojowice i ewentualnych sieci kanalizacyjnych”.

[Akta kontroli: karty 167, tom III]

6.44 Na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 2716/2013 sporządzonego w dniu 27 maja 2013 r. przez notariusza Cezarego Rzeszotarskiego Gmina reprezentowana przez *Wójta* sprzedała nieruchomości gruntowe położone w miejscowości Szropy obejmujące działki nr 246/4, 246/6, 246/7, 246/8, 246/9 i 246/10, łącznego obszaru 4,4401 ha. Nabywcą nieruchomości za cenę 138 580,00 zł została Małgorzata Malinowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: PHU „MAL-OIL” Małgorzata Malinowska.

W akcie notarialnym (str.2) widnieje zapis: „Wiesław Adam Kazmierski w imieniu Gminy Stary Targ oświadcza nadto, że: działka numer 246/9 zabudowana jest budynkiem niemieszkalnym (zbiornik żelbetowy) (...), działka numer 246/8 zabudowana jest 2 (dwoma) budynkami o funkcji produkcyjno, usługowej i gospodarczej dla rolnictwa (zbiorniki żelbetowe) (...)”.

[Akta kontroli: karty 177, tom III]

6.47 W dniu 16 lipca 2013 r. strony zawarły porozumienie w sprawie nowego terminu wydania uporzędkowanej nieruchomości, tj. do dnia 31 października 2013 r. Rekompensatą za zmianę terminu wydania nieruchomości było umorzenie w całości zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za 2013 rok. W treści § 1 ust. 1. porozumienia wskazano:

[Akta kontroli: karta 251, tom IV]

umowa istniała. W trakcie kontroli, na okoliczność, czy *Gmina* miała zawartą umowę na wykonanie usługi uprzątnięcia terenu po byłej fermie UO-500 w Zielonkach w okresie trzech miesięcy od dnia sprzedaży, *Wójt* wyjaśnił, iż nie mógł odnaleźć takiej umowy, a nawet stwierdzić, czy taka nieruchomości.

6.46 Sprzedaż nieruchomości, jak to wskazano powyżej, nastąpiła w dniu 27 maja 2013 r., a *Gmina* w akcie notarialnym zobowiązała się do uporzędkowania jej terenu, nie później niż w terminie trzech miesięcy od daty zawarcia umowy sprzedaży, co oznacza, że nie później niż do dnia 28 sierpnia 2013 r. *Gmina* powinna uporzędkować przedmiotową

[Akta kontroli: karty 237, tom III]

6.45 W związku z treścią § 5 w. aktu notarialnego: „Wydanie przedmiotowej nieruchomości w posiadanie już nastąpiło. Z dniem dzisiejszym przechodzą na nabywcę wszelkie korzyści i ciężary związane z nabytymi prawami.” zwrócono się do Kontrolowanego o wyjaśnienie, o jakim „wydaniu” jest mowa w akcie notarialnym. *Wójt* w piśmie z dnia 14 lipca 2017 r. udzielił następującej odpowiedzi: „Wydanie nieruchomości Nabywcy w posiadanie nastąpiło w dacie zawarcia aktu notarialnego. To znaczy Nabywca mógł już korzystać z tej nieruchomości, ponieważ prawnie była to jego nieruchomości. Natomiast późniejsze daty wydania dotyczyły przekazania nieruchomości po wykonaniu prac związanych z uporzędkowaniem tej nieruchomości, do którego zobowiązana była *Gmina*. Z dniem zawarcia aktu notarialnego Nabywca objął nieruchomości, ale jeszcze nieuporzędkowaną. Strony ustaliły więc wydanie nieruchomości w terminie późniejszym ale już uporzędkowanej”.

[Akta kontroli: karta 251, tom IV]

W trakcie kontroli *Wójt* wyjaśnił, iż przed ogłoszeniem przetargu na sprzedaż nieruchomości po byłej fermie UO-500 w Zielonkach nie była sporządzona inwentaryzacja zbywanego majątku ze względu na posiadanie wycen na wszystkie sprzedawane nieruchomości. Z kolei na pytanie, czy *Gmina* była w posiadaniu jakiegokolwiek dokumentu odzwierciedlającego stan rzeczywisły na dzień sprzedaży odpowiedział, że pracownik był w terenie i znał odzwierciedlenie stanu rzeczywistego.

[Akta kontroli: karta 237, tom III]

Na podstawie dokumentów zebranych w toku kontroli, w celu wyjaśnienia rozbieżności trzema zbiornikami zebetonowymi”. Zapis w akcie notarialnym dotyczący tej działki z którego wynika, że była ona zabudowana ze działka nr 246/9 była zabudowana budynkiem stodoły i trzema zebetonowymi silosami. *Gminy Stary Targ. Wójt* pismem z dnia 14 lipca 2017 r. udzielił odpowiedzi: „Wyjaśniamy, iż w przetargu, a tymi wskazanymi w akcie notarialnym, zwrócono się z zapytaniem do Urzędu w operacje szacunkowym, następnie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na zakreślenie zabudowań na poszczególnych działkach, pomiedzy tymi wskazanymi najpierw zbiornikiem zebetonowym jest błędny. W rzeczywistości jest to działka nr 246/6 zabudowana

„wykonanie przez Gminę Stary Targ rozbiórki budynków lub ich pozostałości oznaczonych

jako:

- 1) Obory nr 1,2,3 i 4 na działce 246/7,
- 2) Budynek stodoły na działce 246/9,
- 3) Budynek izolarki i garażu na działce 246/8,
- 4) Silosy szt.3 wraz z podłożem betonowym na działce 246/9,
- 5) Rozebrawanie drogi na działce 246/10 na odcinku przyległym do działek 246/4 i 246/7”.

[Akta kontroli: karta 186, tom III, karta 251, tom IV]

6.48 W dniu 31 października 2013 r. strony zawarły kolejne porozumienie w sprawie

Rekompensatą za zmianę terminu wydania nieruchomości było umorzenie zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za pierwsze półrocze 2014 roku.

[Akta kontroli: karty 189, tom III]

6.49 W dniu 3 listopada 2014 r. strony zawarły trzecie porozumienie, w którym nie

ustalono terminu wydania uporządkowanej nieruchomości. W porozumieniu zawarto: „biorąc pod uwagę fakt, że Gmina nie dokonała uporządkowania nieruchomości i korzysta w ten sposób z nieruchomości Właścicielowi należy się odszkodowanie w wysokości podatku od nieruchomości, który powinien uiścić na rzecz Gminy począwszy od dnia 01 lipca 2014 r.; odszkodowanie będzie płatne do dnia, w którym Gmina wykona swoje zobowiązanie z tytułu uprzątnięcia nieruchomości; odszkodowanie wypłacane Właścicielowi wyczerpuje wszelkie roszczenia Właściciela wobec Gminy; właściciel zrzeka się innych roszczeń”.

[Akta kontroli: karty 185, tom III]

6.50 Wydanie uporządkowanej nieruchomości nastąpiło protokołem odbioru z dnia

30 listopada 2016 r.

[Akta kontroli: karty 183, tom III]

6.51 Zgodnie z *Zestawieniem prac* sporządzonym przez Kontrolowanego Gmina

w okresie od kwietnia 2010 r. do października 2015 r. poniosła koszty związane z uporządkowaniem terenu dawnej fermy UO 500 w Zielonkach w wysokości 136 060 zł. W piśmie z dnia 20 października 2016 r. *Wójt* wskazał koszty uporządkowania terenu budowlanych w wysokości 173 700 zł. W tym dokumencie określil również wartość odzyskanych materiałów

W toku kontroli wystąpiono do Kontrolowanego o wyodrębnienie wartości odzyskanych materiałów oraz kosztów uporządkowania terenu UO 500 w Zielonkach na dzień sprzedaży nieruchomości, tj. na 27 maja 2013 r., z wyszczególnieniem elementów składających się na podstawę których nie jest możliwe określenie rzeczywistych kosztów uporządkowania terenu i ewentualnych korzyści z tytułu odzyskanego mienia.

[Akta kontroli: karty 162, 291, tom III]

6.52 Kwota podatku od nieruchomości jakiej nabywca nie uiścił w związku

z nieprzekazaniem nieruchomości od dnia 28 sierpnia 2013 r. do dnia 30 listopada 2016 r. wynosi 136 126 zł.

[Akta kontroli: karty 238, tom III]

Kontrolujący ustalili, że w Umowie Zamawiający wyszczególnił roboty budowlane zmiierzające do rekultywacji terenów, wskazując jednocześnie na możliwość eksploatacji złoża. Roboty te wycenił na kwotę 2 133 836,05 zł, natomiast na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 50 000,00 zł. W Bilansie złoża „Waplewo” (106/3) przyjął, że złożo będzie eksploatowane, zakładając możliwość eksploatacji złoża w ilości 712 tys. ton. Zamawiający posiadał wiedzę o faktycznych zasobach złoża, które jak to wynika z dokumentów pozyskanych w toku kontroli wynosiły około 1,7 mln ton. Na etapie prowadzenia postępowania Zamawiający nie określił jednak w dokumentach przetargowych (ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia) tych złóż, czyli nie

wpływających na nią. przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników jednoczesne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia elementu niepewności wykonawców, co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania wykonawca był w stanie zidentyfikować, czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem opisu przedmiotu zamówienia w sposób tak szczegółowy i tak dokładny, aby każdy ucziwłą konkurencję”. Istotą przywołanych przepisów jest dokonanie przez zamawiającego artykułu „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Zgodnie z ust. 2 cytowanego „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą konkurencji i równe traktowanie wykonawców”, natomiast zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przygotowanie i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej W myśl przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i zachowanie uczciwej konkurencji.

10.1. Naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, przy nieuwzględnieniu wszystkich okoliczności

W zakresie rozporządzania mieniem i udzielenia zamówienia publicznego, dotyczącego nieruchomości gruntowych położonych w miejscowości Waplewo gmina Stary Targ, obejmujących działki nr 106/3 i nr 106/4

- nieprawidłowości:
10. W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono
 9. W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia badań z udziałem biegłego/specjalisty.
 8. W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oględzin.
 7. W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono konieczności pobrania rzeczy.

45, to zamówienie kwalifikowane jest jako roboty budowlane. Natomiast zgodnie z art. 31 ust. 1 *ustawa Pzp*, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych". Ustawodawca rozróżnia te dokumenty i mówi

Definicja robót budowlanych zawarta w *ustawie Pzp* jest definicją autonomiczną, obowiązuje tylko dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 2 pkt 2 *ustawy Pzp* przez roboty budowlane należy rozumieć wykonanie robót budowlanych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wykazu robót budowlanych*, które zawiera wykaz czynności kwalifikowanych jako roboty budowlane dla potrzeb zamówień publicznych. Zgodnie z tym wykazem do robót budowlanych należy zaliczyć wykonywanie czynności zakwalifikowanych zgodnie z rozporządzeniem Rady (EWG) nr 3037/90 z dnia 9 października 1990 r. w sprawie statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej we Wspólnocie Europejskiej (Dz.Urz. WE L 293 z 24.10.1990, s. 1; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 2, t. 4, s. 177, z późn. zm.), tj. NACE do sekcji F Budownictwo. Dział 45 dzieli się na pięć grup (od 45.1 do 45.5), a te dzielią się na klasy, dodatkowo w ostatniej kolumnie znajduje się odwołanie do kodów CPV. Jeżeli zamówienie obejmuje wymienione w tabeli czynności, które można opisać za pomocą kodu CPV rozpoczynającego się od cyfr

10.2. Naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na braku opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Przytuła i Wiesław Kazmierski.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są: Ryszard Szado, Grzegorz Opis stanu faktycznego znajduje się w punktach 6.10 – 6.13 i 6.16 – 6.19 protokołu kontroli.

konkurencji, a tym samym na wynik postępowania.

W związku z powyższym przedmiot zamówienia został określony w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący. Miało to wpływ na sporządzenie oferty i zachowanie uczciwej zasobów.

Zamawiający, obowiązek określenia przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przeniósł na wykonawcę. Potwierdził to sam w wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli, stwierdzając, że doświadczony wykonawca powinien sam ustalić stan

rozniących się cenowo ofert: od 123,00 zł do 2 945 560,95 zł. przedsięwzięcia. Konsekwencją powyższego było złożenie przez wykonawców tak i sposobów rozliczania eksploatacji zloza, które miały wpływ na pozycję kosztową skalkulowaną przez tego wykonawcę cenę oferty. Ponadto *Zamawiający* nie określił zasad realizacji robót budowlanych zgodnie z *Umową*, co miało bezpośredni wpływ na sprzedaży. Dochody w ten sposób uzyskane mógł przeznaczyć na sfinansowanie kosztów wydobycie kopaliny, przy kalkulowaniu swojej oferty, uwzględniał dochód z tytułu jej *Umowy*, czyli z wydobyciem lub bez wydobycia kopaliny. Wykonawca, który zakładał Dokonany przez *Zamawiającego* opis przedmiotu zamówienia zakładał wariantową realizację zloza.

W upubliczniczonych dokumentach zawarł jedynie zapis wskazujący na możliwość eksploatacji podał ilości kopaliny możliwej do wydobycia w trakcie realizacji zamówienia.

o nich jako o dokumentach niezależnych i niezbędnych, a nie ewentualnie zamiennych, alternatywnych. Bardziej szczegółowo zakres i formę dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót (STWiOR) normuje rozporządzenie w sprawie dokumentacji projektowej. Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem, dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, składa się w szczególności z projektów/planów/rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych oraz uwatunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonania, oraz przedmiaru podstawowych, rodzajów robót lub grup robót.

W świetle przepisów prawa zamówień publicznych, przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, wyszczególnione w grupie 45.1. i 45.2. rzeczonego rozporządzenia w sprawie wykazu robót budowlanych. Stwierdził to sam Kontrolowany zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i SIWZ.

W SIWZ Zamawiający zawarł ogólne informacje w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W pkt 3.1. wyszczególnił elementy scalone/grupy robót/roboty, przy niektórych podając ich zakresy zamiast przedstawienia przedmiaru robót w sposób wymagany rozporządzeniem w sprawie dokumentacji projektowej. Wypełniając obowiązek, wynikający z ustawy Pzp, przedstawienia dokumentacji projektowej, załączył jedynie szkielet – odrębny rysunek naniiesiony na mapę.

Dokument Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót – rekultywacji terenów po byłej zwirowni na działce nr 106/3 obręb Waplewo Wielkie z możliwością eksploatacji złoża (STWiOR) zawiera ogólne wymagania, i nie opisuje wszystkich robót budowlanych składających się na przedmiot zamówienia. W swojej treści w zakresie wymagań dotyczących robót i materiałów odwołuje się do dokumentacji projektowej, w tym przedmiaru robót, których Zamawiający nie załączył.

Na etapie przygotowywania ofert wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o dokumentację wskazującą zestawienie nakładów rzeczowych, zakres prac, przewidywaną technologię wykonania, a także o przedmiar robót. Dokumentów takich Zamawiający nie przedstawił, tłumacząc to „możliwością eksploatacji złoża”. W ocenie kontrolujących nie istnieje żaden związek pomiędzy przedmiarem robót a możliwością eksploatacji złoża. Przedmiar robót zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentacji projektowej winien zawierać zestawienie przewidzianych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych. Zatem możliwość eksploatacji złoża w żaden sposób nie mogła tłumaczyć zaniechania obowiązków sporządzenia przez Zamawiającego przedmiaru robót wymagane go ustawą Pzp.

Mając powyższe na uwadze należy jednoznacznie stwierdzić iż, Zamawiający, pomimo ciążącego na nim obowiązku, nie udostępnił dokumentacji projektowej, w tym przedmiaru robót oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dla wszystkich robót.

Opis stanu faktycznego znajduje się w punktach 6.14 – 6.17 protokołu kontroli.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są Grzegorz Przytuła, Ryszard Szado i Wiesław Kazmierski.

10.3. Naruszenie art. 140 ust. 1 i art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na dwukrotnej, bezpodstawnej zmianie Umowy nr 272/13/2014 z 22 października 2014 r. oraz § 13 ust. 2 przedmiotowej umowy.

Zgodnie z dyspozycją art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zakres świadczenia wykonawcy wynikających z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie". Przepis ten wyraża zasadę, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta jedynie w zakresie określonym w postępowaniu poprzedzającym jej zawarcie. Świadczenie, określone w zawartej umowie, które ma spełnić wykonawca powinno być odzwierciedleniem opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków umowy zawartych w SIWZ.

W myśl art. 144 przywołanej ustawy, "zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany". Ust. 1 tego artykułu dopuszcza dokonanie zmian pod warunkiem, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany". Poprzez określenie warunków zmiany należy rozumieć określenie: (1) zmian i ich zakresu (np. przedmiotu, terminu), (2) zdarzeń, okoliczności (przypadków) w których mogą być dokonywane zmiany (3) mechanizmu, automatyzmu dokonywania zmian (ustalenie np. sposobu wynagrodzenia).

Z powyższego wynika, że niedopuszczalne jest rozszerzenie przedmiotu zamówienia, a zmiana umowy w stosunku do treści oferty jest możliwa po spełnieniu określonych warunków.

Kontrolujący ustalił, iż treść § 13 Umowy dotycząca możliwości dokonywania jej zmian zawiera jedynie opis okoliczności, w których mogły nastąpić zmiany, natomiast nie zawiera zakresu oraz mechanizmu dokonywania tych zmian.

Dnia 29 grudnia 2015 r. aneksem nr 1 do Umowy dokonano niedopuszczalnej jej zmiany, tj. wydłużono terminy pośrednie robót określonych w § 1 ust. 2 Umowy, w tym w szczególności termin zakończenia prac określonych lit. a), co umożliwiło Wykonawcy dłuższą eksploatację złoza. Przedmiotowej zmiany Zamawiający dokonał bez pisemnego i uzasadnionego wniosku jednej ze stron Umowy, do czego zobowiązywała treść § 13 ust. 2 Umowy.

Dnia 05 grudnia 2016 r. aneksem nr 2 Zamawiający dokonał drugiej niedopuszczalnej zmiany Umowy, tj. zmienił terminy pośrednie realizacji oraz kolejność wykonania poszczególnych robót, a także rozszerzył zakres przedmiotu umowy o możliwość eksploatacji złoza na działce nr 106/4. Jednocześnie w niniejszym aneksie nie określono które roboty budowlane, z tych wymieniionych w § 1 ust. 2 Umowy, miały być wykonane na tej działce.

Bez wątplenia powyższe zmiany były zmianami istotnymi, a możliwości ich wprowadzenia Zamawiający nie przewidział, ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w SIWZ. Nie można zgodzić się z Kontrolowanym, że zmiany terminów pośrednich realizacji robót miały tylko na

Na podstawie dokumentacji zebranej w trakcie kontroli ustalono, że *KRUSZ-POL* złożył w Starostwie Powiatowym w Sztumie wniosek w sprawie udzielenia koncesji na wydobycie piasku ze złoża „Waplewo Wielkie V” na części działki nr 106/4. W związku z tym wnioskiem Starosta Sztumski w dniu 10 maja 2017 r. skierował do Wójta projekt decyzji-koncesji celem jego uzgodnienia na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wójt w ustawowo wyznaczonym terminie nie

korzystania z nieruchomości określonego m.in. w miejscowym planie zagospodarowania uzgodnienia jest nienaruszanie zamierzona działalnością przeznaczenia lub sposobu ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności, przy czym kryterium koncesji na wydobycie kopalin ze złoża wymaga uzgodnienia z wójtem właściwym Zgodnie z dyspozycją art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo udzielenie

działki nr 106/4.
10.5. Naruszenie art. 9 ust. 1 w związku z art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnictwo polegające na niezajęciu przez Wójta stanowiska w postępowaniu prowadzonym przez Starostę Sztumskiego w sprawie udzielenia koncesji na wydobycie piasku ze złoża „Waplewo Wielkie V” na części

Przytuła i Wiesław Kazmierski.
 Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są Ryszard Szado, Grzegorz Opis stanu faktycznego znajduje się w punkcie 6.19 protokołu kontroli.

te kwotę wyliczył.
 szacunkową zamówienia, ale nie pamięta z jakich dokładnie wielkości wynika ta kwota, i kto jaką przeznaczył na finansowanie zamówienia tj. 50 tys. zł, może być uznana za wartość zamówienia, stwierdzając, że nie znalazł takiego dokumentu. Według Kontrolowanego, kwota Kontrolowany nie okazał kontrolującym dokumentu, w którym ustalił wartość szacunkową W toku kontroli ustalono, że przedmiotem zamówienia były roboty budowlane. odpowiadającej warunkom rynkowym.

zamawiających do wszczęcia postępowania po ustaleniu wartości zamówienia jak najbardziej jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane”. Przepis ten ma na celu zobligowanie W myśl przepisu art. 35 ust. 1 *ustawy Pzp*, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

10.4. Naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na braku ustalenia wartości zamówienia nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem

Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest Wiesław Kazmierski.

Opis stanu faktycznego znajduje się w punktach 6.26 – 6.28 protokołu kontroli.

bióraczych udział w postępowaniu.
 stawiała *Wykonawcę* w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do innych wykonawców ich wykonania zgodnie z potrzebami *Wykonawcy*. W ocenie kontrolujących taka sytuacja celu dyscyplinowanie *Wykonawcy* w postępie robót i umożliwić aktualizowanie terminów

wypowiedział się co do przedmiotu sprawy, tym samym zaaprobował przedłożony projekt koncepsji.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru zainwestowania wsi Waplewo Wielkie i Waplewo, który obowiązuje od 8 marca 2017 r., dla terenu w obrębie którego położona jest działka nr 106/4, określono jego przeznaczenie: ZP – teren zieleni urządzonej. Planowanie na takim obszarze prowadzenia działalności dotyczącej wydobywania kopalin ze złóż było zatem niezgodne z art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W związku z tym Wójt powinien wyrazić negatywną opinię o przedłożonym projekcie koncepsji, co na podstawie art. 29 cytowanej ustawy byłoby przesłanką do odmowy udzielenia koncepsji dla KRUSZ-POL na wydobywanie piasku ze złoża „Waplewo Wielkie V” na części działki nr 106/4.

Opis stanu faktycznego znajduje się w punkcie 6.40 protokołu kontroli.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są Mirosław Szczepanek i Wiesław Kazimierski.

W zakresie rozporządzania mieniem dotyczącego nieruchomości gruntowych położonych w miejscowości Szropy gmina Stary Targ obejmujących działki nr 246/4, 246/6, 246/7, 246/8, 246/9, 246/10 stanowiące teren dawnej fermy UO-500 w Zielonkach

10.6. Naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym polegające na opóźnieniu wydania nieruchomości po dawnej fermie UO 500 w Zielonkach skutkujące umorzeniem zobowiązań podatkowych.

Na podstawie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym obowiązkiem wójta w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Gmina w umowie sprzedaży nieruchomości po dawnej fermie UO 500 w Zielonkach zobowiązała się do wydania jej nabywcy w terminie trzymiesięcznym, po uprzednim jej „uporządkowaniu”. W trakcie kontroli kontrolowany przedstawił dokumenty, z których wynika, że w procesie przygotowania ww. nieruchomości do sprzedaży doszło do odzyskania materiałów budowlanych z rozbiórki budynków. Pozyskanie tych materiałów oraz ich rozchód realizowano jednak bez prowadzenia szczegółowej ewidencji. W związku tym, że zdarzenia te miały miejsce przed okresem objętym niniejszą kontrolą, kontrolujący nie dokonali oceny zachowań pracowników Urzędu Gminy w Starym Targu w tym postępowaniu. Prowadzenie prawidłowej gospodarki wymaga, by podejmujący decyzje, poprzedził je wnikliwą analizą opłacalności ekonomicznej podejmowanego przedsięwzięcia. Naruszenie tej zasady w obszarze opisywanej nieprawidłowości kontrolowany wyraził w trakcie kontroli. Nie był on w stanie przedstawić wartości odzyskanych materiałów oraz kosztów uporządkowania terenu fermy UO 500 w Zielonkach na dzień sprzedaży nieruchomości. Zaniebdania te kontynuowane były po tym dniu powodując trzynastokrotne wydłużenie umownego terminu wydania nieruchomości, a czego skutkiem ostatecznie było umorzenie nabywcy jego zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 136 126 zł.

*) – niepotrzebne skreślić

(podpis i pieczęć przedstawiciela kontrolowanego podmiotu)

John Gausinski
(podpisy kontrolujących)

Janeta Kmyszkiewicz

(miejscowość)

dnia

(powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zastrzeżeń)

W dniu wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu*)

Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano Kontrolowanemu.

Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją nr 4/2017.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Wszystkie strony pierwszego egzemplarza protokołu dwustronnie parafowano.

w terminie 7 dni.

Kontrolowany podmiot został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA

Załącznik I - Wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli.

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

Osoba odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest Wiesław Kazmierski.

Opis stanu faktycznego znajduje się w punktach 6.41 – 6.52 protokołu kontroli.