

Stary Targ, 04 maja 2016 roku.

Kolegium Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Gdańsku

za pośrednictwem  
Prezesa Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Gdańsku  
ul. Wały Jagiellońskie 36  
80-853 Gdańsk

Zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym  
- sygn. akt WK/0804/118/34K/2015 z dnia 19 kwietnia 2016 roku, otrzymanym w dniu  
21 kwietnia 2016 roku

Ad 1.

W przedmiocie stwierdzenia nieprawidłowości polegających na nieterminowym odprowadzaniu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, niniejszym wskazuję jak poniżej:

- zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych w lutym 2014 została zapłacona przelewem w dniu 20 marca 2014 roku, czyli przed upływem terminu określonego w art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych w lipcu 2014 roku została odprowadzona przelewem w dniu 20 sierpnia 2014 roku, czyli przed upływem terminu określonego w art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych,

W przedmiocie stwierdzenia nieprawidłowości polegających na nieterminowym odprowadzaniu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych od pracowników zatrudnionych w urzędzie gminy, wskazuję jak poniżej:

- wpłata za sierpień 2014 roku została uiszczona przelewem w dniu 22 września 2014 roku. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż 20. dzień miesiąca przypadł w sobotę, natomiast zgodnie z treścią art. 12 ust. 5 Ordynacji podatkowej „Jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy, chyba że ustawy podatkowe stanowią inaczej.” Mając na uwadze powyższą regulację oraz wskazane okoliczności, nie ulega wątpliwości, iż termin w którym miała zostać dokonana przedmiotowa wpłata został zachowany.

Ad 5.

W nawiązaniu do zarzutu wykazania w łącznym Zestawieniu zmian funduszu budżetu za rok 2014 (sprawozdaniu finansowym jednostki samorządu terytorialnego) danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, niniejszym wskazuję, iż w toku kontroli dokonano korekty w/w sprawozdania, doprowadzając do zgodności danych określonych w sprawozdaniu z danymi z ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Korekta sprawozdania została sporządzona w dniu 01 grudnia 2015 roku (datę sporządzenia dokumentu nadaje system oprogramowania „Bestia”). Korekta nie została jednak przyjęta przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, jak również nie została uwzględniona w treści protokołu z kontroli z dnia 19 kwietnia 2016 roku, została natomiast umieszczona w aktach prowadzonych przez Urząd Gminy Stary Targ. Działania kontrolujących pozostają zatem w istotnej sprzeczności z wnioskami przedstawionymi w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 kwietnia 2016 roku.

Ad 12.

W przedmiocie zarzutu naruszenia art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez udzielenie Kancelarii Radców Prawnych Kozikowski Kaszewski i Wspólnicy sp. k. zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na świadczenie obsługi prawnej Urzędu Gminy Stary Targ niniejszym wskazuję, iż zastosowana przez Gminę forma udzielenia zamówienia publicznego jest formą powszechnie stosowaną w praktyce, natomiast sama usługa należy do standardowych i spełniających kryteria określone w treści art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Za powyższym stanowiskiem przemawia przede wszystkim okoliczność, iż radcowie prawni działają w ramach jednej korporacji prawniczej, a co więcej – wspólnie podlegają Ustawie z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 233 tj.). Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że każdy radca prawny obowiązany jest przestrzegać jednego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku oraz jednego Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 roku.

Ponadto, jak wynika z poglądów doktryny, „dostawy lub usługi, których dotyczy zamówienie, muszą być powszechnie dostępne i mieć ustalone standardy jakości. Obie te cechy muszą występować łącznie. O powszechnej dostępności świadczyć może na przykład wielość podmiotów występujących na rynku i zajmujących się dostawami lub usługami, spełniającymi określone wymogi” (Art. 70 PZP Granecki 2014, wyd. 4). W oparciu o powyższe nie ulega wątpliwości, że usługi świadczone przez Kancelarię Radców Prawnych Kozikowski Kaszewski i Wspólnicy sp. k. należą do kategorii usług spełniających kryteria określone art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych i jako takie mogą podlegać zamówieniom publicznym w trybie zapytania o cenę. Są to bowiem usługi powszechnie dostępne (liczba prawników świadczących pomoc prawną jest bardzo wysoka) oraz standardowe (regulowane jedynymi i takimi samymi przepisami korporacyjnymi oraz powszechnie obowiązującym prawem).

7-02-2016  
Gmina  
Przewodniczący