



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU

WK/0804/118/34/K/2015

Gdańsk, dnia 19 kwietnia 2016 r.

Pan  
Wiesław Kaźmierski  
Wójt Gminy Stary Targ

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 23 listopada 2015 r. do dnia 19 lutego 2016 r. kontrolę kompleksową gminy Stary Targ.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 19 lutego 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2011 - 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. nieterminowe przekazanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych w lutym i lipcu 2014r. w łącznej kwocie 27.202 zł [podatek odprowadzono (odpowiednio) z dwu i jednodniowym opóźnieniem], czym naruszono art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 361 z późn. zm.), a także nieterminowe dokonanie wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych od wynagrodzeń wypłaconych w sierpniu 2014r. (opóźnienie wyniosło 1 dzień), czym naruszono art. 21 ust. 1 w zw. z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

(tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) – str. 30 - 31 protokołu kontroli.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 *ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych* płatnicy będący osobami fizycznymi, osobami prawnymi oraz jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej przekazują (co do zasady) kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca zamieszkania płatnika.

Natomiast stosownie do brzmienia art. 21 ust. 1 oraz art. 49 ust. 2 *ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*, pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40.65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

2. Liczne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań jednostki wobec 84 kontrahentów w łącznej wysokości 820.481,44 zł (kwota zobowiązań wg stanu na koniec 2014 r. – opóźnienia wyniosły od 5 do 774 dni), czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt. 3 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) – str. 21 – 29 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej załączonych zobowiązań.

3. Prowadzenie wspólnej obsługi finansowej 3 jednostek oświatowych z terenu gminy Stary Targ bez umocowania w stosownej uchwale Rady Gminy Stary Targ, czego wymaga art. 5 ust. 9 w zw. z art. 5c pkt 1 *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) – str. 34 - 35 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 9 *ustawy o systemie oświaty* w celu wykonywania zadań wymienionych w ust. 7 tego artykułu (tj. m. in. zapewnienie obsługi administracyjnej i finansowej) organy prowadzące szkoły i placówki mogą tworzyć jednostki obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek lub organizować wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną prowadzonych szkół i placówek.

Zadania i kompetencje organu prowadzącego, wskazane w przywołanym art. 5 ust. 9 *ustawy o systemie oświaty*, w myśl art. 5c pkt 1 cyt. ustawy wykonuje odpowiednio: rada gminy, rada powiatu lub sejmik województwa.

Zatem o sposobie zorganizowania obsługi finansowo - księgowej szkół i placówek z terenu gminy Stary Targ winna zdecydować Rada Gminy Stary Targ w drodze uchwały.

Ponadto należy zauważyć, że od dnia 1 stycznia 2016 r. weszły w życie regulacje wprowadzone ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o *zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1045) określające w treści ustawy z dnia 8 marca 1990r. o *samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) zasady organizowania i wykonywania wspólnej obsługi gminnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych. W zakresie jednostek budżetowych mają zastosowanie regulacje zawarte w przepisach art. 10b ust. 2 i art. 10c *ustawy o samorządzie gminnym*. Dla zorganizowania wspólnej obsługi jednostek budżetowych (w tym szkół) zgodnie z przepisami obowiązującymi od dnia

1 stycznia 2016 r. niezbędne jest podjęcie, na podstawie art. 10b ust. 2 ustawy, przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwały określającej w szczególności jednostkę obsługującą (obecnie funkcję tę pełni Urząd Gminy Stary Targ), jednostki obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi. Zakres wspólnej obsługi określony uchwałą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego musi być wyznaczony z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 10c ust. 1 cyt. ustawy. Z przepisu tego wynika, że obowiązki powierzone jednostce obsługującej nie mogą obejmować kompetencji kierowników jednostek obsługiwanych (zaliczanych do sektora finansów publicznych) do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Ponadto zgodnie z art. 10c ust. 2 tej ustawy w przypadku powierzenia jednostce obsługującej obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych są one przekazywane w całości.

4. Wydatkowanie w grudniu 2014 r. kwoty 337.254,71 zł pochodzącej z otrzymanej w dniu 22 grudnia 2014 r. części oświatowej subwencji ogólnej dla gmin na miesiąc styczeń 2015 roku, czym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w zw. z art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 198) – str. 36 - 37 protokołu.

Wydatkowanie w grudniu 2014 r. części oświatowej subwencji ogólnej przeznaczonej na miesiąc styczeń roku następnego należy uznać za dokonane bez upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej na 2015 r., a także z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 44 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych).

Z treści art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika bowiem, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Zatem z istoty budżetu – jako planu finansowego o perspektywie rocznej – wynika uprawnienie do dysponowania środkami finansowymi w roku, jakiego dane dochody dotyczą. Przy tym nie ma znaczenia, kiedy te środki wpływają, bowiem gmina nie ma prawa przeznaczać kwot subwencji roku przyszłego na jakiegokolwiek wydatki roku bieżącego – zarówno na te ujęte w planie finansowym – jak i na te w nim nie ujęte (tak też: orzeczenia GKO z dnia 22 kwietnia 2013r. sygn. akt: BDF1/4900/13/17/RN-6/13/RWPD-1053 oraz z dnia 21 lipca 2014r. BDF1/4900/51/55/RN-14/14).

Natomiast zgodnie z treścią z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego minister właściwy do spraw finansów publicznych przekazuje właściwym jednostkom samorządu terytorialnego część oświatową subwencji ogólnej w dwunastu ratach miesięcznych - w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń, z tym że rata za miesiąc marzec wynosi 2/13 ogólnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej.

Określenie terminu przekazywania środków jako: "do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń" wynika stąd, że zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. - *Karta Nauczyciela* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.) wypłata wynagrodzenia nauczycielowi następuje z góry, w pierwszym dniu miesiąca. Aby więc zagwarantować jednostkom samorządu terytorialnego środki na wypłatę wynagrodzeń za miesiąc styczeń, należy przekazać tą część subwencji do dnia 25 grudnia roku poprzedniego, gdyż wypłata wynagrodzeń za miesiąc styczeń musi nastąpić, zgodnie z ustawą, w pierwszym dniu miesiąca (jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym).

5. Wykazanie w łącznym Zestawieniu zmian w funduszu budżetu (sprawozdaniu finansowym jednostki samorządu terytorialnego) sporządzonym na dzień 31 grudnia 2014 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, a mianowicie:

- zrealizowane dochody budżetowe wykazano w kwocie 18.187.129,20 zł zamiast w kwocie 22.993.314,54 zł tj. (zaniżenie wyniosło 4.806.185,34 zł),
- zrealizowane wydatki budżetowe wykazano w kwocie 20.966.575,47 zł zamiast w kwocie 21.370.154,30 zł (zaniżenie wyniosło 403.578,83 zł),

czym naruszono art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) w zw. z § 20 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) – str. 37 - 38 protokołu.

Stosownie do treści wskazanego przepisu cyt. ustawy zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Natomiast z w/w rozporządzenia wynika, że sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego składa się m. in. z łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia (tj. we wzorze sprawozdania).

**Jednostka złożyła korektę w/w sprawozdania w dniu 11 kwietnia 2016r.**

6. Nieprawidłowe prowadzenie w 2014 r. ewidencji podatkowej, a mianowicie:
- a) prowadzenie ewidencji podatkowej podatków bez wyodrębnienia w każdym rodzaju podatków odrębnego konta analitycznego, czego wymaga § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), co winno również wynikać ze stosownego zarządzenia kierownika jednostki – str. 42 protokołu.  
Zgodnie z przywołanymi przepisami, konta analityczne należy prowadzić dla poszczególnych podatników, odrębnie w każdym rodzaju podatków.
  - b) Nieutworzenie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, czego wymaga art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107 poz. 1138) – str. 42 protokołu.  
Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dla potrzeb wymiaru i poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego, organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym, a zasady jej prowadzenia wskazano w cyt. wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów.
7. Nieprawidłowe pobieranie w 2014 r. podatków lokalnych, a mianowicie:
- a) niepodjęcie czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji złożonych deklaracji ze stanem faktycznym wobec podatników będących osobami prawnymi podatku

od nieruchomości (9 przypadków na 37 zbadanych) w przypadkach, gdy dane zawarte w deklaracjach podatkowych nie były zgodne z danymi wynikającymi z rejestru gruntów, bądź deklaracje nie zawierały wszystkich niezbędnych informacji, czym naruszono art. 272 pkt 3 w zw. z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) – str. 43 - 45 protokołu.

Stosownie do treści art. 272 pkt 3 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

- b) Dokonywanie przypisów zobowiązań podatkowych osobom fizycznym w podatku od nieruchomości i w podatku rolnym przed datą doręczenia decyzji podatnikowi, tj. przed terminem powstania zobowiązania podatkowego (kontrolą objęto 554 podatników – nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich przypadkach), czym naruszono art. 21 § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej* w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375) – str. 45 - 46 i 48 - 49 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu *Ordynacji podatkowej* zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Stosownie natomiast do § 4 ust. 1 pkt 2 w/w rozporządzenia do udokumentowania przypisów lub odpisów na koncie podatkowym podatnika służy decyzja.

- c) Wydanie 13 decyzji zwalniających z podatku rolnego z tytułu utworzenia nowego lub powiększenia gospodarstwa rolnego (wszystkie sprawdzone) bez należytego przeprowadzenia postępowań podatkowych przed wydaniem decyzji (nie ustalono, czy nowoutworzone lub powiększone gospodarstwo nie przekroczy 100 ha oraz nie żądano wypisów z rejestrów gruntów i aktów notarialnych potwierdzonych za zgodność z oryginałem), co naruszyło art. 187 § 1 *Ordynacji podatkowej* w zw. z art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) – str. 56 - 57 protokołu.

Stosownie do brzmienia art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym zwalnia się od podatku rolnego grunty przeznaczone na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha.

Natomiast zgodnie z przywołanym przepisem *Ordynacji podatkowej* organ podatkowy w trakcie prowadzenia postępowania podatkowego przed wydaniem decyzji jest zobowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy.

8. Niepodanie do publicznej wiadomości do dnia 31 maja 2015 r. wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono w 2014 r. pomocy publicznej, czego wymagał art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych – str. 59 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem zarząd jednostki samorządu terytorialnego (w przypadku gminy wójt) podaje do publicznej wiadomości w terminie do dnia 31 maja roku następnego wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

9. Dokonanie zamiany nieruchomości gminnych z dopłatą w wysokości 10.040 zł na rzecz kontrahenta będącego osobą fizyczną bez uprzedniego określenia wartości zamienianych nieruchomości, czym naruszono art. 15 ust. 1 w zw. z art. 7 oraz art. 149 i nast. Działu IV – Wycena nieruchomości rozdz. 1 – Określanie wartości nieruchomości ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2015, poz. 1774 z późn. zm.) – str. 79 - 80 protokołu.

Zgodnie art. 15 ust. 1 cyt. ustawy nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości.

W myśl art. 7 w/w ustawy jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi, o których mowa w przepisach rozdziału 1 działu V tej ustawy.

Natomiast stosownie do treści art. 149 w/w ustawy przepisy rozdziału: Określanie wartości nieruchomości stosuje się do wszystkich nieruchomości, bez względu na ich rodzaj, położenie i przeznaczenie, a także bez względu na podmiot własności i cel wyceny, z wyłączeniem określania wartości nieruchomości w związku z realizacją ustawy o scalaniu i wymianie gruntów.

10. Obciążenie w 2014r. przyszłych nabywców nieruchomości w drodze bezprzetargowej kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, tj. kosztami wyceny nieruchomości, jej podziału oraz wznowienia granic w łącznej kwocie 8.167,00 zł (w 9 na 10 przypadkach objętych kontrolą), czym naruszono art. 25 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 75 - 78 protokołu.

Stosownie do przywołanych przepisów gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz albo prezydent miasta). Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, który to przepis w pkt 2 określa, że jedną z takich czynności jest zapewnienie wyceny nieruchomości. Do czynności gospodarowania nieruchomościami należy zaliczyć również przygotowanie działki do sprzedaży poprzez dokonanie niezbędnego w tym celu podziału geodezyjnego i wznowienia granic.

Na etapie szacowania wartości nieruchomości brak jest podstaw do obciążenia tego rodzaju kosztami przyszłych nabywców, bowiem regulacją ustawowa w sposób jasny określa podmiot, na którym spoczywa obowiązek dokonania czynności służących przygotowaniu nieruchomości do sprzedaży, w szczególności wyceny nieruchomości, a tym samym pokrycia jej kosztów.

Potwierdza to również art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami regulujący tryb sprzedaży nieruchomości gminnych, który wskazuje, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości

przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. W wykazie tym określa się odpowiednio m.in.: powierzchnię nieruchomości, opis nieruchomości, przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania oraz jej cenę. Określenie wartości nieruchomości, celem wskazania na tej podstawie jej ceny, musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zatem regulacje ustawowe nakładają na organ wykonawczy gminy obowiązek podania ceny nieruchomości już w chwili sporządzenia wykazu i nie zawierają podstawy do przeniesienia obowiązku oszacowania nieruchomości na nabywcę (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012r., I OSK 1807/11).

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że kształtowanie wysokości ceny sprzedaży nieruchomości może nastąpić w sposób uwzględniający rekompensatę poniesionych przez sprzedającego kosztów, np. wyceny nieruchomości.

11. Brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy Stary Targ na umowach:

- nr 4232 z dnia 1 lipca 2011 r. zawartej z ZGKiM w Malborku dot. wywozu nieczystości stałych za miesięczną cenę ryczałtową wynoszącą od 646.85 zł do 2.143.83 zł (dwukrotnie aneksowanej w latach: 2012 i 2013) – str. 167 - 168 protokołu,
- nr RG-I-271/8/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. zawartej z FB BOOM Karol Lieban na przebudowę drogi wraz z remontem mostu w m. Tulice za cenę 449.631,12 zł – str. 138 protokołu,

czym naruszono dyspozycję art. 46 ust. 3 *ustawy o samorządzie gminnym*.

W myśl wskazanego przepisu jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

12. Udzielenie w dniu 8 lipca 2013 r. Kancelarii Radców Prawnych Kozikowski Kaszewski i Wspólnicy – spółka komandytowa za cenę 194.832 zł zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na świadczenie obsługi prawnej Urzędu Gminy Stary Targ z naruszeniem art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) – str. 110 - 111 protokołu.

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych.

Istotną cechą produktów lub usług zamawianych w trybie zapytania o cenę powinna być więc ich typowość, gwarantująca zamawiającemu porównanie cen takiego samego rodzaju produktów czy usług, oferowanych przez różnych dostawców lub wykonawców, poprzez podanie nazwy produktu lub usługi i określenie podstawowych ich parametrów czy zakresu.

Usługi prawnicze należą natomiast do kategorii usług nie noszących cech powszechnej dostępności rozumianej jako pospolitej, masowej czy seryjnej. Nie mają one również ustalonych standardów jakościowych, tzn. nie są znormalizowane, wymagają bowiem zawsze indywidualnego podejścia do danej sprawy, które składają się na ogół przedmiotu zamówienia.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. terminowe odprowadzanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz terminowe dokonywanie wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
2. terminowe regulowanie zobowiązań gminy.
3. wystąpienie do organu prowadzącego o określenie sposobu zorganizowania obsługi finansowo - księgowej placówek oświatowych gminy Stary Targ.
4. zaniechanie finansowania wydatków bieżących roku budżetowego środkami finansowymi pochodzącymi z części oświatowej subwencji ogólnej przeznaczonej na rok następny.
5. prawidłowe sporządzanie sprawozdań finansowych.
6. określenie w przepisach wewnętrznych zasad prawidłowego prowadzenie ewidencji podatkowej podatków pozwalających na wyodrębnienie w każdym rodzaju podatków osobnego konta analitycznego, a także utworzenie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym.
7. prawidłowe stosowanie ustawy *Ordynacja podatkowa* w zakresie dokonywania weryfikacji deklaracji podatkowych, dokonywania przypisów zobowiązań podatkowych oraz udzielania ulg.
8. podawanie do publicznej wiadomości wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.
9. dokonywanie transakcji zamiany nieruchomości gminnych jedynie po dokonaniu ich wyceny – zgodnie z przepisami *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.
10. zaniechanie obciążania przyszłych nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny (nie będących składnikiem ceny).
11. przestrzeganie obowiązku składania kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną na umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych gminy, stosownie do treści *ustawy o samorządzie gminnym*.
12. przestrzeganie *Prawa zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

Do wiadomości:

Pan Krzysztof Knapik – Przewodniczący Rady Gminy Stary Targ